

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200840
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214200840.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 (adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava) proti žalovanému: W. K., B.. X.X.XXXX, X. B. U. XXX/XX, XXX XX X. O.. Č.. G. Č.. XX, XXX XX X. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice č. 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Y. W., advokátom , so sídlom W.Í. Č.. XX, XXX XX X., o zaplatenie 299,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 39,29 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 3.8.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 32,94 eur s úrokom z omeškania zo sumy 32,49 eur v sadzbe 8,75 % ročne od 3.2.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,84 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 6.2.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 299,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 3.8.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 39,29 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 260,-- eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, a to zmluvu číslo H. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 260,-- eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka

rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobu náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Slim vo 260,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 39,29 eur vyfakturovaných v období 03/2012-04/2012. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 19.7.2012 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ , že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Dňa 9.4.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorým súdu oznamuje že vystupuje z konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Dňa 23.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného čo bolo oznámené účastníkom konania aj s poučením o možnosti namietať proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 18.11.2014 bolo súdu doručené opäť oznámenie občianskeho združenia Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Tomuto vedľajšiemu účastníkovi súd oznámil, že do konania na strane žalovaného už vstúpil iný vedľajší účastník.

Dňa 24.8.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 19.8.2015, ktorým žalobca zobral žalobu v časti o náhradu škody vo výške 32,49 eur s úrokom z omeškania zo sumy 32,49 eur späť a v tejto časti navrhoval konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil, tým, že ide o zohľadnenie skutočnosti, že žalovaný využíval služby a uhrádzal cenu poskytnutých služieb po dobu 3 mesiacov z celkovej doby viazanosti 24 mesiacov.

Žaloba a kópie príloh žaloby bola doručená žalovanému dňa 28.5.2015 s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ sa k žalobe vyjadril písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.2.2015. Vo vyjadrení poukazoval na to, že vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 260,-- eur za nedôvodný. Je toho názoru, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa dodatku k zmluve o pripojení, pričom tieto ustanovenia je potrebné považovať ex offo za absolútne neplatné, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka a preto nie je možné v žiadnom prípade zo strany žalobcu si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody alebo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Navrhoval preto žalobu v tejto časti zamietnuť.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 28.1.2016.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení a s obsahom dodatku k zmluve o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení č.H. dňa 4.11.2011 a v ten istý deň aj dodatok k tejto zmluve podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Na základe zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 39,29 eur za obdobie od mesiaca marca 2012 do mesiaca apríla 2012.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúry, ktorým bola vyúčtovaná žalovanému cena poskytnutých telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie marec- apríl 2012.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 39,29 eur žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, ktorá sú svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Tieto zmluvy nie sú ako zmluvný typ upravené v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia zmluvy bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 78 ods. 9 prechodných ustanovení Zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1,2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovanú za dobu marec-apríl 2012, celkom v sume 39,29 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť, zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie istiny 39,29 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil, bol už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania, v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania je upravená vo nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10 prechodných ustanovení nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. k úpravám účinným od 1.1.2009 ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 cit. Nariadenia vlády v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013 cit. Nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca sa domáhal v žalobe zaplataenia ceny poskytnutých služieb v čase marec-apríl 2012, ktorú vyúčtoval faktúrami splatnými v priebehu mesiaca marec - apríl 2012 zo zmluvy o pripojení a to č. H. s dodatkom uzavretými dňa 4.11.2011.

Sadzbu úroku z omeškania je preto potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR v znení účinnom do 31.1.2013. Ku dňu omeškania, deň po splatnosti faktúr, bola úroková sadzba úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky t.j. v danom prípade sadzba 8,75 % / 8+ 0,75 %/. Ak žalobca sa domáha zaplataenia úroku z omeškania zo sumy 368,39 eur vo výške 8,75 % táto úroková sadzba nie je vyššia ako zákonom stanovená úroková sadzba úroku z omeškania a preto súd aj v tejto časti t.j. v časti, v ktorej sa domáhal žalobca zaplataenia úroku z omeškania v sadzbe 8,75 % zo sumy zo sumy 39,29 eur vyhovel.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške najprv 260,-- eur a po čiastočnom späťvzati žaloby si uplatňoval ešte náhradu škody vo výške 227,51 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu

nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 227,15 eur s príslušenstvom úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

V časti o zaplatenie 32,49 eur z príslušenstvom, úrokom z omeškania z tejto sumy súd konanie zastavil z dôvodu, že v tejto časti žalobca zobral žalobu späť skôr ako sa začalo pojednávanie.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p..

Účastníci mali v konaní pomerný úspech. Úspech žalovaného bol vo väčšom rozsahu ako úspech žalobcu a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu pomeru úspechu a neúspechu v konaní. ZA úspech žalobcu je potrebné považovať aj čiastočné späťvzatie žaloby žalovaným, ku ktorému došlo nie pre správanie žalovaného. O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh a pretože žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preukázateľne mu ani žiadne trovy v súvislosti a týmto konaním nevznikli, a žalobcovi nárok na náhradu trov konania ani nevznikol súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si nárok na náhradu trov konania uplatnil v podaní zo dňa 13.2.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.2.2015 / vid'. č.l. 52 spisu/ pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a trovy právneho zastúpenia aj vyčíslil.

Vedľajší účastník, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené

sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti vid' tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na www.justice.gov.sk).

Právny zástupca uplatnil za vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu za 2 úkony právnej služby z tarifnej hodnoty veci 299,29 eur a to za prevzatie a príprava zastúpenia odmenu vo výške 24,90 eur x 2 úkony / (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. / + režijný paušál 1x 8,04 eur + 1 x 8,39 eur , spolu teda vo výške 66,23 eur.

Podľa vyššie uvedeného trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú celkom 66,23 eur. Vzhľadom na pomerný úspech účastníkov konania, žalovaného, na strane ktorého v konaní vedľajší účastník v konaní vystupoval, v rozsahu 86,87 % a žalobcu v rozsahu 13,13%, vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu rov konania podľa pomeru úspechu v rozsahu 73,74%. Zo sumy uplatnených trov konania 66,23 eur zodpovedá rozsahu 73,74% suma 48,84 eur. Súd uložil preto žalobcovi tieto zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi (§ 151 ods. 8 O.s.p.) v lehote 3 dní (§ 160 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).