

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118386689
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6118386689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobkyne: L. G., D.. XX. XX. XXXX, N.: C. XXX/XXX, XXX XX N., právne zastúpená: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, KOVAL & spol., advokátska kancelária, so sídlom: Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05, Bratislava IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom: Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 415,19,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 415,19 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 415,19 eur od 21.04.2018 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.12.2018 domáhala sa žalobkyňa proti žalovanému poistného plnenia vo výške 415,19 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 415,19 eur od 21.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, žalobkyňa je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. C. L., EČV: H.-XXXCN, číslo karosérie: H., rok výroby 2013. Žalobkyňa ako poistník uzavrela so žalovaným ako poisťovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. 6822111807/2760021602, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla. Dňa 08.02.2018 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bola žalobkyňa na osobnom motorovom vozidle. Vznik uvedenej poistnej udalosti bol oznámený žalovanému. Likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. 8013539239. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou G.S.Auto Lack Service, s.r.o., so sídlom Na Ortašoch 143/21, 044 13 Valaliky, IČO: 45 676 020 zmluvu o oprave veci. Po oprave osobného motorového vozidla vystavila spoločnosť G.S.Auto Lack Service, s.r.o. žalobkyni faktúru č. 180100018 20 dňa 23.03.2018, splatnú dňa 06.04.2018 na sumu 1.644,40 € s DPH. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ datovaným dňa 05.04.2018 oznámil žalobkyni, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní spoluúčasti a sankcie za neprivolanie polície vo výške 971,29 € Ako vyplýva z oznámenia a z prílohy k oznámeniu, žalovaný nepriznal žalobkyni plnú náhradu za pracovné úkony a lakovnický materiál v celkovej výške 415,19 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz dňa 13.12.2018 pod č. 17Csp/167/2018 , ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zviazal žalovaného povinnosťou do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu 415,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 415,19 eur od 21. 04. 2018 do zaplataenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

3. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor a zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. V odpore uviedol, že žalovaný žalobou uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Vo vzťahu k žalobe s návrhom na vydanie platobného rozkazu uviedol, že návrh nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 CSP, nakoľko podľa ods. 1 tohto ustanovenia sa v žalobe "okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné označenie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh". Zároveň podľa ods. 2: „Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“. V tomto smere mal za to, že žalobkyňa mala v žalobnom návrhu označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera, t.j. presne špecifikovať údaje - ako došlo ku škodovej udalosti, aké osoby boli účastníkmi škodovej udalosti, aký bol jej rozsah a pod. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení poukázal na skutočnosti uvádzané v predmetnom oznámení, v ktorom sa uvádza, že boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 eur/ NH s DPH, primerané náklady na lakovací materiál a primeranú dĺžku práce podľa kalkulačného programu AUDATEX. Zároveň bolo zohľadnené porušenie povinností žalobkyne (neprivolanie polície). Z vyššie uvedeného vyplýva, že vykonané krátenie zo strany žalovaného, predstavuje riadne odôvodnené a preukázané krátenie. Žalovaný pri tomto postupe vychádzal z posudku, ktorý bol vypracovaný systémom AUDATEX, ktorý predstavuje automatizovaný kontrolný systém, používaný pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel, ktorý kalkuluje náklady na opravu konkrétneho vozidla. L tohto dôvodu, pridržiavajúc sa predloženej kalkulácie, mal žalovaný za to, že náklady, ktoré žalobkyňa vynaložila na opravu vozidla, nepredstavujú náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu, preto postup žalovaného ohľadne krátenia poisťného plnenia považuje za oprávnený a riadne odôvodnený. Vzhľadom k uvedenému mal žalovaný za dostatočne odôvodnené, že plnenie zo strany žalovaného predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobkyni a akékoľvek ďalšie nároky žalobkyne sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec dňa 08.02.2019 Okresnému súdu Bratislava I, čím vyhovel námietke miestnej nepríslušnosti vznesenej žalovaným.

5. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 04.05.2020 č.k. 9Csp/11/2019-87 platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2018 vydaný pod číslom konania 17Csp/167/2018 - 58 zrušil.

6. Žalobkyňa sa k odporu žalovaného vyjadrila písomným podaním zo dňa 25.05.2020. Uviedla, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na doplatenie poisťného plnenia, ktoré jej bolo zo strany žalovaného krátené neoprávnené, teda bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Je nesporné, že žalobkyňa má so žalovaným uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení. Na základe vzniku poisťnej udalosti a vzhľadom k tomu, že žalobkyňa má so žalovaným uzatvorenú havarijnú zmluvu, žalovaný žalobkyni aj čiastočne plnil. Medzi žalobkyňou a žalovaným tak nie je sporný vznik poisťnej udalosti, ale len výška poisťného plnenia. Žalovaný uviedol, že pri likvidácii poisťnej udalosti vychádzal z posudku, ktorý bol spracovaný systémom AUDATEX, ktorý predstavuje automatizovaný kontrolný systém, pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel. Poukázala na to, že sa za žiadnych okolností nejedná o posudok. Ide o kalkuláciu - dokument vypracovaný samotným žalovaným, a to výlučne pre jeho potreby. Prvotné údaje, ako výška normohodiny a ceny jednotlivých náhradných dielov zadáva do tohto systému pre výpočet nákladov samotný žalovaný. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok KS BB zo dna 16.07.2019, č. k.: 14Co/60/2019-143 „Odvolací súd je v zhode s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa si splnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu uzavretého so žalovaným, keď po vzniku poisťnej udalosti si uplatnila poisťné plnenie a predložila doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla, ktoré obdržala od servisu, ktorého predmetom obchodnej činnosti je oprava motorových vozidiel, a to faktúra, ktorou tento servis vyfakturoval cenu za vykonané opravy vrátane ceny za dodané náhradné diely. Povinnosťou žalobkyne za situácie, keď opravu motorového vozidla realizoval

autoservis, obchodná spoločnosť ktorej predmetom činnosti je vykonávanie opravy motorových vozidiel, nie je dokladovať žalovanému originalitu použitých náhradných dielov. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že ani z čl. VI ods. 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie nevyplýva povinnosť žalobkyne predložiť pôvod použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla. Nakoľko opravu žalobkyňa realizovala prostredníctvom autoservisu, na preukázanie oprávnenosti poistného ako hodnoverný doklad o oprave postačuje faktúra vystavená autoservisom (...) Postup žalovaného, pokiaľ vypočítava náhradu škody len programe AUDATEX, nemožno považovať za objektívne zistenie výšky škody. „Žalobkyňa v celom rozsahu nesúhlasila so skutočnosťami a tvrdeniami, ktoré žalovaný uviedol v podanom odpore a tento považovala, že nedôvodný a účelový. V podanom odpore nie je uvedený jediný právny argument, ktorý by preukazoval opodstatnenosť postupu žalovaného pri krátení poistného plnenia a tento postup nebol zo strany žalovaného preukázaný ani relevantnými dôkazmi. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na skutkové a právne dôvody uvedené v podanej žalobe a predložené dôkazy žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým žalobe vyhovie v celom rozsahu.

7. Okresný súd Bratislava I na prejedanie veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaný nezúčastnil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pretrvávania mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID - 19 a súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosť žalovaného. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 27.09.2022 uviedol, že žalovaný doposiaľ neuviedol, na základe ktorých ustanovení havarijnej zmluvy, poistných podmienok, či ustanovení ktorého zákona postupoval, keď krátil poistné plnenie z dôvodov, ktoré uvádza v tomto konaní. Poukázal na tú skutočnosť, že žalobkyňa v danom prípade vystupuje vo vzťahu k žalovanému v postavení spotrebiteľa a aj z tohto titulu má nárok na riadne a podrobné odôvodnenie dôvodov krátenia poistného plnenia, čo doposiaľ nebolo splnené.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami sporových strán a nimi predloženými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami sporových strán. V danej veci nebola sporná existencia zmluvného vzťahu medzi stranami sporu založená zmluvou o havarijnom poistení, dôkazom čoho je čiastočné poistné plnenie zo strany žalovaného. Spornou medzi stranami bola výška poistného plnenia. Žalovaný krátil poistné plnenie o sumu 415.19 eur dôvodiac priznaním primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23,00 EUR/NH s DPH, primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%) a primeranú dĺžku práce podľa programu Audatex, ako aj porušením povinností žalobkyne podľa čl. 10 ods. 17 VPP KAS-5.

9. Podľa § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

10. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

11. Podľa § 799 ods. 1, 2 a 3 veta prvá Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

12. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

13. Podľa článku 10 povinnosti poisteného bod 16. VPP poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady za opravu MV. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV, poisťovňa bude poistné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ MV bude odpredané v havarovanom stave, táto povinnosť nevzniká.

14. V § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zakotvená sankcia v prípade, že poistený poruší jednak všeobecné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, poistná zmluva alebo poistné podmienky poisťovne a jednak povinnosti, ktoré mu vyplývajú z § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka po vzniku poistnej udalosti. V ustanovení § 799 Občianskeho zákonníka predstavuje kogentnú právnu normu, ktoré nemožno zmeniť ani prostredníctvom poistných podmienok. Sankcia za porušenie povinností uvedených v § 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spočíva v práve poisťovateľa vo forme zníženia plnenia z poistnej zmluvy.

15. V danej právnej veci nebola sporná existencia zmluvného vzťahu, ani vznik škody. Procesná obrana žalovaného spočívala v tvrdení, že žaloba nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanoveniami § 132 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V tomto smere mal žalovaný za to, že žalobkyňa mala v žalobnom návrhu označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, aké osoby boli účastníkmi škodovej udalosti, aký bol jej rozsah a pod. S touto procesnou obranou žalovanej strany sa súd nestotožnil a mal za to, že žaloba spĺňa kritériá vyžadované ust. § 132 ods. 1 a 2 CSP a žalobkyňa predložila súdu všetky potrebné listinné dôkazy. V prejednávanej veci bolo medzi stranami sporné, či postupovala žalovaná správne, ak krátila poistné plnenie o sumu 415,19 eur dôvodiac priznaním primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23,00 EUR/NH s DPH, primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%) a primeranú dĺžku práce podľa programu Audatex, ako aj porušením povinností žalobkyne podľa čl. 10 ods. 17 VPP.

16. Žalobkyňa preukázala listinnými dôkazmi faktúrou č. 180100018 a kalkuláciou opravy vystavenou opravcom G.S.Auto Lack Service s.r.o. zo dňa 23.03.2018 splatnou 06.04.2018, že náklady na opravu motorového vozidla žalobkyne pri škodovej udalosti boli vo výške 1644,40 eur. Po krátení poistného plnenia poisťovňou zostala neuhradená suma 415,19 eur. Pokiaľ išlo o obranu žalovanej, ktorá tvrdila, že využila svoje oprávnenie krátiť poistné plnenie, súd túto obranu vyhodnotil ako účelovú. Žalobkyňa predložila žalovanej hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla - faktúru a kalkuláciu opravy. Žalovaná strana neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že poistné plnenie krátila oprávnene podľa článku 10 povinnosti poisteného bod 17. VPP pre havarijné poistenie motorových vozidiel. Poistné plnenie v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka totiž možno krátiť len vtedy, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. V tom prípade je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. V danom prípade žalovaná nepreukázala splnenie podmienok pre krátenie poistného plnenia podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa oprávnene poukázala na ustálenú súdnu prax súdov Slovenskej republiky predložením rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 16.07.2019 č.k. 14Co/60/2019-143v odôvodnení ktorého odvolací súd uviedol: „Odvolací súd je v zhode s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa si splnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu uzavretého so žalovaným, keď po vzniku poistnej udalosti si uplatnila poistné plnenie a predložila doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla, ktoré obdržala od servisu, ktorého predmetom obchodnej činnosti je oprava motorových vozidiel, a to faktúra, ktorou tento servis vyfakturoval cenu za vykonané opravy vrátane ceny za dodané náhradné diely. Povinnosťou žalobkyne za situácie, keď opravu motorového vozidla realizoval autoservis, obchodná spoločnosť ktorej predmetom činnosti je vykonávanie opravy motorových vozidiel, nie je dokladovať žalovanému originalitu použitých náhradných

dielov. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že ani z čl. VI ods. 16 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie nevyplýva povinnosť žalobkyne predložiť pôvod použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla. Nakoľko opravu žalobkyňa realizovala prostredníctvom autoservisu, na preukázanie oprávnenosti poistného ako hodnoverný doklad o oprave postačuje faktúra vystavená autoservisom (...) Postup žalovaného, pokiaľ vypočítava náhradu škody len programe AUDATEX, nemožno považovať za objektívne zistenie výšky škody.“

17. Na základe zisteného skutkového stavu veci a jeho právneho posúdenia podľa vyššie citovaných právnych predpisov, súd dospel k záveru, že žaloba je čo do právneho dôvodu a výšky žalovanej sumy dôvodná, preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú stranu na zaplatenie sumy 415,19 eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0%.

20. Keďže sa žalovaná dostala s poskytnutím poistného plnenia do omeškania, zaviazal súd zároveň žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený vo výške 5,00 % ročne zo sumy 415,19 eur. Úrok z omeškania súd priznal od žalobkyňou požadovaného dňa 21.04.2018, teda po uplynutí viac než 15 dní od ukončenia šetrenia poistnej udalosti

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci. Žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 100%, súd preto zaviazal žalovanú stranu povinnosťou náhrady trov konania žalobkyňi v rozsahu 100%.

22. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.