

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201400
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213201400.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému Š. C., H. X.X.XXXX, C. H. K. XXX/XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 zast. JUDr. A. E., advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 113,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 16,50eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný ani vedľajší účastník na strane žalovaného **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2013 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 113,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 %ročne od 31.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 20.6.2007 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 414,92 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 40 mesačných splátkach v sume 9,96 eur. Žalovaný do dňa podania návrhu uhradil z požičanej sumy čiastku 315,52 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 21.5.2010 písomne vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktoré neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 113,38 eur. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 7C 133/2013-49 zo dňa 18.12.2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 99,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.5.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (vo vzťahu k uplatneným sankciám za omeškanie dlžníka so zaplatením dlhu v sume 13,9 eur s prísl. t.j. zmluvné pokuty, sankčné úroky). Zároveň súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2015.

Podaním zo dňa 24.4.2013 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, oznámilo vstup subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Podaním zo dňa 24.1.2014 namietol premlčanie nároku žalobcu v 2 - ročnej premlčacej dobe podľa § 100 ods. 1 OZ a 107 OZ, nakoľko žalobca mohol právo prvý raz vykonať dňom nasledujúcim po odstúpení od zmluvy. Poukázal na znenie výzvy na zaplatenie, kedy došlo k výzve na okamžitú

úhradu všetkých splátok jednorázovo z dôvodu porušenia povinnosti splácať pôžičku riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že žalobca od zmluvy odstúpil a dňa 24.5.2010 začala plynúť 2 - ročná premlčacia lehota. Žalobu podal až dňa 28.2.2013. Došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, pre právny dôvod, ktorý odpadol. Preto navrhol žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd rozhodol o trovách konania na základe Vyčíslenia trov právneho zastúpenia žalobcu v návrhu na začatie konania zo dňa 23.3.2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 3 v spojení s § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca mal v konaní čiastočný úspech; nakoľko však žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti /čo do požadovaných sankcií za omeškanie vo výške 13,9eur/, súd mu priznal plnú náhradu trov konania tak, ako si to právny zástupca vo svojom vyúčtovaní vyčíslil.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 16,50 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom.

V súlade § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. bola žalobcovi priznaná odmena za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur, teda za

1/ prevzatie a príprava zastúpenia,

2/ písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 26.2.2013,

3/návrh na zmenu žalobcu zo dňa 29.4.2013, celkom 49,8 eur.

Žalobcovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný režijný paušál vo výške 23,43 eur pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 3 x 7,81 eur (rok 2013).

Žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur /vrátane 20% DPH/, ktoré je žalovaný povinný mu nahradiť na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný, ktorý bol v konaní len sčasti úspešný, nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník tiež nemá právo na náhradu trov konania; vstúpil do konania na ochranu práv spotrebiteľa a mal teda povinnosť hájiť jeho záujmy. Vo svojom podaní zo dňa 29.3.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku, no v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je súd povinný zaoberať sa otázkou premlčania nároku z úradnej povinnosti aj bez námietky účastníka - dlžníka. Navyše súd dospel k záveru, že námietka premlčania nároku je nedôvodná a preto na ňu neprihliadal. Trovy právneho zastúpenia advokátom sú účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania má zvážiť účelnosť vynaloženia trov v súdnom konaní. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v konaní vo väčšej časti neúspešný, navyše k úspechu žalovaného v spore

žiadnym svojim úkonom neprispel. Súd preto o náhrade trov žalovaného i vedľajšieho účastníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.