

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204314
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615204314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Kollárova 3588, IČO: 00 222 011, právne zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, proti žalovanej E. O., trvale bytom Y. Z. H., B. V. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpenú opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 240,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 240,- eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 240,- eur od 10. 12. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania a náhrada trov vo výške 16,50,- eur, trov právneho zastúpenia vo výške 59,94,- eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátke žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 15. 5. 2015 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 240,- eur, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 240,- eur od 10. 12. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcom sa na G. poschodí domu súp. č. XXX B. V., Y. Z. H.. Spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Žalobca je na základe zmluvy o výkone správy č. 30/2000 správcom bytového domu súp. č. XXX B. V., Y. Z. H.. Žalovaná ku dňu 28. 2. 2014 mala dlh na zálohových platbách a vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012 vo výške 918, 51 eur, z titulu úrokov z omeškania dlh vo výške 88,60 eur. Žalovaná napriek výzvam dlhodobo neplnila povinnosti vlastníka bytu, najmä povinnosť riadne a včas uhrádzať platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a za služby spojené s užívaním bytu. Z uvedeného dôvodu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dobe od 12.11. 2013 do 2.12. 2013 písomne poverili žalobcu, ako správcu domu, výkonom záložného práva a uzavretím zmluvy na vykonanie dobrovoľnej dražby na byt žalovanej. Žalobca na základe poverenia uzavrel dňa 17. 3. 2014 s dražobnou spoločnosťou IURIDIS a.s. zmluvu označenú ako návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľnosti- bytu č. 64, nachádzajúcom sa na druhom poschodí domu, súp. č. XXX, X. N.. B. V. Y. Z. H.Á. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Dražba bytu žalovanej začala v súlade s §15 ods. 1 Zákona č. 182/1993. V dražbe bytu nebolo možné pokračovať a týmto spôsobom uspokojiť pohľadávku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dobe voči žalovanej, z dôvodu legislatívnej zmeny a to novely Zákona č. 527/2002 Z. z. ustanovenia § 3 ods. 6 s účinnosťou od 1. 6. 2014, podľa ktorého dražiť nemožno nehnuteľné veci ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2.000,- eur. Podľa § 36b, ods. 1 citovaného zákona, dražby ktorých bola uzatvorená zmluva pred 1. 6. 2014 sa dokončia podľa

predpisov účinných od 1.6.2014. Z uvedeného dôvodu žalobca musel od dražby upustiť. Faktúrou č. 8314 zo dňa 6.11.2014 vyúčtovala dražobná spoločnosť IURIDIS, a. s. žalobcovi náklady spojené s prípravou dražby pozostávajúce z nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 150 eur, trov konania vo výške 50 eur, a DPH vo výške 40 eur, t.j. v celkovej výške 240 eur. Sumu 240 eur žalobca uhradil z účtu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Faktúrou č. FVOS-2014-151-000037 zo dňa 25. 11. 2014 žalobca vyúčtoval žalovanej náklady súvisiace so začatím dražby jej bytu. Žalovaná porušila povinnosť vlastníka bytu a nebytového priestoru podľa §10 ods.1 Zákona č. 182/1993 Z. z. a to povinnosť poukazovať mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky údržby a opráv a povinnosť podľa §10 ods. 6 citovaného zákona, poukazovať mesačne vopred úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Žalovaná neplnením povinností vlastníka bytu určených zákonom zavinila, že bolo pristúpené k dražbe bytu a zodpovedá aj za škodu, ktorá vznikla v súvislosti s upustením od dražby. Žalovaná v byte nebýva, aj naďalej si neplní povinnosti vlastníka bytu, riadne a včas uhrádzať preddavky do fondu prevádzky údržby a opráv ako aj riadne a včas uhrádzať platby za služby spojené s užívaním bytu. Tieto platí sporadicky, vždy tak, aby jej nesplatené záväzky nikdy nedosiahli hodnotu 2.000,- eur. Žalovaná faktúru č. FVOS-2014-151-000037 doposiaľ neuhradila.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 5. 2015, č. konania 5C/168/2015-29 súd uložil žalovanej, aby zaplatila žalobcovi sumu 240,- eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 240,- eur od 10. 12. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne nahradila trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 2015, č. konania 5C/168/2015 - 44 súd zrušil vyššie označený platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 2015, č. konania 5C/168/2015-46 súd ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie v konaní z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 12. 2015, č. k. 5C/168/2015-50, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 2. 2. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poverením na vykonanie dražby, zmluvou o výkone správy, dodatkom č. 1 k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky, návrhom na vykonanie dobrovoľnej dražby, vyhlásením navrhovateľa dražby - upustenie od konania dražby, faktúrou č. 8314 s vyúčtovaním nákladov, faktúrou č. FVOS-2014- 151000037 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcim sa na G. poschodí domu súp. Č. XXX B. V., Y. Z. H., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in.

Žalobca je na základe zmluvy o výkone správy č. 30/2000 správcom bytového domu súp. č. XXX B. V., Y. Z. H..

Žalovaná ku dňu 28. 2. 2014 mala dlh na zálohových platbách a vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012 vo výške 918, 51 eur, z titulu úrokov z omeškania dlh vo výške 88,60 eur. Žalovaná

napriek výzvam dlhodobo neplnila povinnosti vlastníka bytu, najmä povinnosť riadne a včas uhrádzať platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a za služby spojené s užívaním bytu. Z uvedeného dôvodu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dobe od 12.11. 2013 do 2.12. 2013 písomne poverili žalobcu, ako správcu domu, výkonom záložného práva a uzavretím zmluvy na vykonanie dobrovoľnej dražby na byt žalovanej. Žalobca na základe poverenia uzavrel dňa 17. 3. 2014 s dražobnou spoločnosťou IURIDIS a.s. zmluvu označenú ako návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľnosti- bytu č. XX, nachádzajúcom sa na G. poschodí domu, R.. Č.. XXX, X. N.. B. V. Y. Z. H. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Dražba bytu žalovanej začala v súlade s §15 ods. 1 Zákona č. 182/1993. V dražbe bytu nebolo možné pokračovať a týmto spôsobom uspokojíť pohľadávku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dobe voči žalovanej, z dôvodu legislatívnej zmeny a to novely z. 527/2002 Z. z. ustanovenia §3 ods. 6 s účinnosťou od 1. 6. 2014, podľa ktorého dražiť nemožno nehnuteľné veci ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2.000,- eur. Podľa § 36b, ods. 1 citovaného zákona, dražby ktorých bola uzatvorená zmluva pred 1. 6. 2014 sa dokončia podľa predpisov účinných od 1. 6. 2014. Z uvedeného dôvodu žalobca musel od dražby upustiť.

Faktúrou č. 8314 zo dňa 6.11.2014 vyúčtovala dražobná spoločnosť IURIDIS, a. s. žalobcovi náklady spojené s prípravou dražby pozostávajúce z nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 150 eur, trov konania vo výške 50 eur, a DPH vo výške 40 eur, t.j. v celkovej výške 240 eur. Sumu 240 eur žalobca uhradil z účtu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Faktúrou č. FVOS-2014-151-000037 zo dňa 25. 11. 2014 žalobca vyúčtoval žalovanej náklady súvisiace so začatím dražby jej bytu.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcom sa na druhom poschodí domu súp. č. XXX B. V., Y. Z. H., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Žalobca je na základe zmluvy o výkone správy č. 30/2000 správcom bytového domu súp. č. XXX B. V., Y. Z. H.. Žalovaná ku dňu 28. 2. 2014 mala dlh na zálohových plátbách a vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012 vo výške 918, 51 eur, z titulu úrokov z omeškania dlh vo výške 88,60 eur. Žalovaná napriek výzvam dlhodobo neplnila povinnosti vlastníka bytu, najmä povinnosť riadne a včas uhrádzať platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a za služby spojené s užívaním bytu. Z uvedeného dôvodu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dobe od 12.11. 2013 do 2.12. 2013 písomne poverili žalobcu, ako správcu domu, výkonom záložného práva a uzavretím zmluvy na vykonanie dobrovoľnej dražby na byt žalovanej. Žalobca na základe poverenia uzavrel dňa 17. 3. 2014 s dražobnou spoločnosťou IURIDIS a.s. zmluvu označenú ako „Návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby“, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľnosti- bytu č. XX, nachádzajúcom sa na druhom poschodí domu, súp. č. XXX, X. N.. B. V. Y. Z. H. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Dražba bytu žalovanej začala v súlade s §15 ods. 1 Zákona č. 182/1993. V dražbe bytu nebolo možné pokračovať a týmto spôsobom uspokojíť pohľadávku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dobe voči žalovanej, z dôvodu legislatívnej zmeny a to novely z. 527/2002 Z. z. ustanovenia § 3 ods. 6 s účinnosťou od 1. 6. 2014, podľa ktorého dražiť nemožno nehnuteľné veci ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2.000,- eur, preto žalobca upustil od konania dražby. Predpokladmi

vzniku zodpovednostného právneho vzťahu za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, pričom občiansko-právna úprava zodpovednosti za škodu vychádza z prezumpcie neobanlivostného zavinenia (teda neobanlivostné zavinenie sa predpokladá). Súd mal v konaní preukázaný vznik všetkých atribútov vzniku zodpovednostného vzťahu zo zodpovednosti za škodu. Žalovaná porušila povinnosť vlastníka bytu a nebytového priestoru podľa § 10 ods.1 Zákona č. 182/1993 Z. z. a to povinnosť poukazovať mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky údržby a opráv a povinnosť podľa §10 ods. 6 citovaného zákona, poukazovať mesačne vopred úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Dražba bytu žalovanej začala v súlade s §15 ods. 1 Zákona č. 182/1993. V dražbe bytu nebolo možné pokračovať a týmto spôsobom uspokojiť pohľadávku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dobe voči žalovanej, z dôvodu legislatívnej zmeny a to novely Zákona č. 527/2002 Z. z. ustanovenia §3 ods. 6 s účinnosťou od 1. 6. 2014, podľa ktorého dražiť nemožno nehnuteľné veci ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2.000,- eur. Podľa §36b, ods. 1 citovaného zákona, dražby ktorých bola uzatvorená zmluva pred 1.6.2014 sa dokončia podľa predpisov účinných od 1. 6. 2014. Žalobca musel od dražby upustiť. V predmetnej veci vznikla žalobcovi škoda vo výške účelne vynaložených nákladov na dražbu v sume 240,- eur, ktoré žalobca zaplatil dražobnej spoločnosti. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť vzniknutú škodu.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení a odo dňa podania žaloby. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc dňom 10. 12. 2014, t.j. dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanej vzniknutú škodu.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, právnenému zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 43,16 eur (jeden úkon á 21,58 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,78 eur (8,39 eur x dva úkony v roku 2015) . Trovy právneho zastúpenia sú celkom 59,94 eur. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť advokátke žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.