

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204676  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122204676.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., X. XXX/XX a otca - C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., L. sv. W. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.08.2022, č. k. 35P/131/2022-22, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenie uviedol, že otec sa vo svojom podaní zo dňa 13.07.2022 okrem iného domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zamedzí matke styk s maloletou K.. Návrh odôvodňoval tým, že matka je trestne stíhaná, polícia to rieši, preto by mal byť matke obmedzený jej čas s dcérou, ako bol aj jemu na základe podaní matky spred roka. Ďalej otec uviedol, že podľa neho je maloletá psychicky týraná, existujú fotografie, kde on po prebratí maloletú pofotil, pretože mala na tele modriny, aby o tom existoval dôkaz. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že v danom prípade možno konštatovať, že otec maloletej osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zákazu, prípadne k obmedzeniu styku matky s maloletou. Súd uviedol, že ako vyplýva z obsahu spisu, voči obom rodičom sú vedené trestné stíhania, ktoré doposiaľ neboli skončené. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre zločin výroby detskej pornografie a pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení a voči matke pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení. Súd zdôraznil, že si je vedomý vážnosti celej situácie v rodine maloletej, avšak otec v predmetnom podaní len uvádza ničím nepodložené tvrdenia, na podklade ktorých žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia. Pre súd je potom podstatná otázka, kto by následne mohol vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú, keďže otec má na základe doposiaľ právoplatných rozhodnutí obmedzený styk s maloletou, a to len v prítomnosti matky. Súd preto vychádzal z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý vo veci samej, vedenej na súde pod sp. zn. 34P/37/2021 bude navrhovať nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu starými rodičmi zo strany matky. S rodinou bude tiež na základe odporúčania orgánu SPODaSK ambulantnou alebo terénnou formou pracovať Detské advokačné centrum L. - X.. Súd dodal, že za danej situácie nemal za osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom otcom, by bolo v záujme maloletej K., preto návrh zamietol. Zároveň súd zdôraznil, že vo veci sp. zn. 34P/37/2021 je nariadený termín pojednávania, na ktorom otec môže predložiť všetky dôkazy, ktorými disponuje. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa (posudzujúc jeho podanie podľa obsahu). Poukázal na to, že on sa v konaní sp. zn. 34P/37/2021 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, pôvodne nariadeného v tomto konaní, ktoré vyvstalo z fotografií nájdených v telefóne maloletej. On chcel zrušením tohto nedôvodného neodkladného opatrenia dcéru zachrániť aspoň časť prázdnin, aby mohla byť u neho podľa pôvodného rozhodnutia z konania sp. zn. 26P/21/2018. Chce mať iba dcéru u seba doma, tak ako to bolo v pôvodnom rozhodnutí sp. zn. 26P/21/2018, keď podľa jeho názoru pominuli dôvody pre následne nariadené neodkladné opatrenie, ktorého zrušenia sa domáha. Je toho názoru, že súd prvej inštancie sa dlhodobo snaží mu odobrať dcéru, čo je jednoznačné z jeho nespravodlivých rozhodnutí. Dodal, že ohľadne jeho návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci 34P/37/2021 podal odvolanie, kde poukázal aj na prieťahy v predmetnom konaní.

3. K odvolaniu otca maloletého dieťaťa podala písomné vyjadrenie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí a rešpektuje ho. Rovnako súhlasí s nariadením výchovného opatrenia - dohľadu starými rodičmi z jej strany nad výchovou K., ako aj s ambulantnou alebo terénnou spoluprácou s Detským advokačným centrom L. - X.. Uviedla, že k odvolaniu sa pôvodne nechcela vyjadrovať, ale nedalo jej nevyjadriť sa ku konaniu otca, ktorý svojím neuváženým, neovereným a lživým podaním trestného oznámenia voči nej, vystavil nielen ju, ale najmä maloletú K. do zbytočnej, veľmi napätej krízovej a pre dcéru stresovej situácie, okrem iného aj v rozhodovaní, kto by následne mohol vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú, keďže je už teraz voči obom rodičom vedené trestné stíhanie. Poukázala na to, že z podaní otca vyplýva, že tento na dosiahnutie svojho cieľa zrušiť (predčasne pred samotným ukončením trestného stíhania voči nemu) nariadené neodkladné opatrenie a pokračovať cez tohoročné prázdniny podľa rozhodnutia sp. zn. 26P/21/2018, sa bezohľadne i voči maloletej dcéru rozhodol ísť tou najbezcharakternejšou cestou aká môže byť, teda cestou klamstiev, zákernosti, pomsty, krivých obvinení, ohovárania, lží a pod. Toto ubližuje len a len maloletej K., ktorá namiesto hier s bábikami sa musí vo svojom veku prispôsobovať už aj tak dosť vážnej situácii, ktorú jej otec nevidí alebo nechce vidieť.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Rodičovské práva a povinnosti majú teda obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Ustanovenie § 25 Zákona o rodine upravuje výkon jednej zložky rodičovských práv, a to právo rodiča na čo možno najplnohodnotnejší kontakt s dieťaťom.

9. V zmysle článku 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s oboma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

10. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú odsvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práv a nevyhnutnosť potreby

takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesenie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

11. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenie, preto je potrebné neodkladne upraviť pomery.

12. V preskúmvanej veci sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že otec maloletej K. neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy, pretože nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktorými by osvedčil, že maloletému dieťaťu hrozí reálne nebezpečenie v prípade, ak by neodkladné opatrenie nariadené nebolo.

13. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že maloletá K. má M. rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.02.2016, č. k. 30P/116/2015-141 bola maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130 eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.03.2016. Maloletá K., je teda právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matky. Ohľadne úpravy styku otca s maloletou bolo následne vydaných niekoľko rozhodnutí. Prvým z nich bol rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 05.08.2020, č. k. 26P/21/2018-235, ktorým bola schválená dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci, v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy sa otec zaviazal zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 01.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, ohľadne ktorých mal otec upravený styk osobitným spôsobom. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.08.2020. Následne súd uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou K. na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Uvedené neodkladné opatrenie má platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, týkajúcej sa zmeny úpravy styku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.07.2021. Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej, spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku. Na súde teda prebieha pod sp. zn. 34P/37/2021 konanie o návrhu matky (vo veci samej) na zmenu úpravy styku otca s maloletou. V rámci uvedeného konania, otec podal návrh na zrušenie pôvodného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia o jeho zúžení styku s maloletou (č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021). O tomto návrhu otca rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.06.2022, č. k. 34P/37/2021-284, ktorým výrokom I. návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, výrokom II. začal bez návrhu konanie o nariadení neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou K.. Výrokom III. nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou K. každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 od. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Súd vyslovil, že toto neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, týkajúceho sa zmeny úpravy styku, vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/37/2021. Zároveň súd týmto uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín, č. k. 34P/37/2021 - 49 zo dňa 07.06.2021. Ako uviedol aj otec dieťaťa, voči tomuto uzneseniu podal odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.08.2022, č. k. 6CoP/33/2022-400, napadnuté uznesenie potvrdil. Z obsahu tohto rozhodnutia odvolací súd zistil, že voči oboj rodičom je vedené trestné stíhanie pre detskú pornografiu, ktoré doposiaľ nie sú skončené; vo veci trestného stíhania otca prebieha znalecké dokazovanie.

14. Ako je zrejmé z obsahu spisu v danej veci, vzťahy medzi rodičmi sú problematické, vzájomne obviňujúce, pričom došlo až k podaniu trestných oznámení, ktoré nie sú skončené. Právoplatne je maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec nepretržite realizuje styk s maloletou. V súčasnosti podľa posledného rozhodnutia - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Trenčín, č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022, v spojení s potvrdzujúcim uznesením

Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.08.2022, č. k. 6CoP/33/2022- 400, a to v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., za prítomnosti matky, pričom toto rozhodnutie platí do právoplatného skončenia konania vo veci samej, týkajúcej sa zmeny úpravy styku v predmetnom konaní sp. zn. 34P/37/2021.

15. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že tak v uvedenom konaní, ako aj v predmetnom konaní (o návrhu otca na obmedzenie, resp. zákaz styku matky s maloletou), bolo vykonané šetrenie pomerov kolíznym opatrovníkom, ako aj neformálny pohovor s maloletou a ani z týchto neboli zistené alebo preukázané žiadne skutočnosti, svedčiace pre záver, že matke by mal byť obmedzený, resp. zakázaný styk s maloletou.

16. S poukazom na tieto skutočnosti zhodne so súdom prvej inštancie bol aj odvolací súd toho názoru, že v danom prípade otec maloletej neosvedčil, že právne vzťahy medzi rodičmi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zakazu, resp. k obmedzeniu styku matky s maloletou. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Odvolací súd zároveň dodáva, že zákaz styku rodiča s dieťaťom je takým výrazným zásahom do rodičovských práv rodiča, že je ho možné nariadiť len v obzvlášť výnimočných prípadoch, kedy bolo nepochybne preukázané nebezpečenie zo strany rodiča voči maloletému dieťaťu a vážne ohrozenie maloletého dieťaťa, čo v posudzovanej veci preukázané nebolo.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).