

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200174
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: T. A., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., Z. XXXX/XX, zastúpenej: JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti 010 01 Žilina, Horný Val 9/19, proti manželovi: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. - V. B., Na Q. XXXX/X, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky T. A., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a manžela F. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Stupave, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Stupava vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 14.02.2022 na Okresný súd Dolný Kubín návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavrela s F. O. dňa XX.XX.XXXX v Q. a ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod por. číslom XX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že u oboch sa jedná o druhé manželstvo, pričom toto uzatvorili po 11-ročnej známosti. Navrhovateľka voči manželovi citovo ochladla, stratila voči nemu dôveru, niekedy sa ho bojí. Manžel takmer vôbec nepracuje, nemá skoro žiadny príjem. Celé roky zarába iba navrhovateľka, financuje všetky náklady domácnosti. Manžel je počas roka viac doma ako v práci. Navrhovateľka pracuje celý týždeň v gastro sektore, aktuálne v Nemecku, kde za ňou prišiel aj manžel, avšak nič nerobí, popíja alkohol a tvrdí, že sa o neho musí starať, lebo je jej manžel. Príjem navrhovateľky na všetky životné náklady nestačí, počas pandémie bola často doma, nemôže pracovať. Navyše ešte finančne prispievala dcére do októbra 2021, ktorá študovala, aktuálne už pracuje. Navrhovateľka ale stále posielala výživné na syna, ktorý študuje na vysokej škole. Taktiež dvakrát navrhovateľka zaplatila za manžela výživné na jeho 3 deti. On má najradšej alkohol a nič iné ho nezaujíma. Navrhovateľka si musela viackrát peniaze aj požičať, manžel jej nijako nepomohol so splatením dlhu. Navrhovateľka má dvojité náklady na domácnosť, pretože v čase, keď je v Nemecku, financuje okrem bývania v Dolnom Kubíne, aj bývanie v Nemecku. Za manžela platí aj poisťné na auto, životné poistenie, účty za telefón, stravu a pod. Problémy medzi účastníkmi konania trvajú dlho; navrhovateľka dúfala, že sa to zmení. Zmenilo sa to, ale v horšiemu a navrhovateľka už nevláda. Už nechce stále na niekoho robiť, stále pracovať, nemať kvôli nemu nič. Manželia sa dlhú dobu intímne nestýkajú, podľa vyjadrenia navrhovateľky sa nenávidia. Manžel sa jej znechutil alkoholom, klamstvami, jeho záhaľčivým spôsobom života. Aj on jej viackrát povedal, že ju nenávidí a že chce vypadnúť preč, len nemá kde. Trvalý pobyt má u svojej mamy, s ktorou nemá dobré vzťahy. Manželstvo je len formálnym zväzkom a manžel využíva navrhovateľku po finančnej stránke. Nezhody medzi manželmi vyvrcholili do vážnej krízy a ich manželský zväzok je

trvalo a nezvratne narušený do takej miery, že nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Manželstvo si neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií.

3. Tunajší súd vyzval manžela navrhovateľky na vyjadrenie sa k návrhu na rozvod manželstva uznesením sp. zn. 7Pc/2/2022 zo dňa 02.03.2022. Manžel uznesenie spolu s návrhom a procesným poučením mimosporovým prevzal dňa 07.04.2022 do vlastných rúk, avšak k podanému návrhu sa nevyjadril.

4. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, a to na deň 21.06.2022, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania ani právna zástupkyňa navrhovateľky. Právna zástupkyňa navrhovateľky dňa 20.06.2022 súdu zaslala ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov a v mene navrhovateľky potvrdila, že táto bola oboznámená s termínom pojednávania, avšak toho času sa nachádzala pracovne v Nemecku, preto sa pojednávania nezúčastnila a zároveň sa pridržiavala podaného návrhu, žiadala, aby súd manželstvo rozviedol a dala súhlas, aby súd pojednával a rozhodol aj bez jej prítomnosti. Manžel súdu dňa 25.05.2022 zaslal ospravedlnenie, že sa pojednávania nezúčastní, nakoľko mu to jeho zdravotné problémy nedovoľujú a zároveň dňa 29.05.2022 uviedol, že nesúhlasí s rozvodom ani s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci následne vytyčil pojednávanie, a to na deň 27.09.2022. Dňa 25.09.2022 súdu manžel zaslal podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby bol rozvedený, lebo tá nenávisť voči nej rastie a nemôže už o nej ani počuť. Chce, aby ich čo najrýchlejšie rozviedli. Navrhovateľka sa pojednávaniu nezúčastnila, iba jej právna zástupkyňa, ktorá uviedla, že zotrváva na podanom návrhu, manželstvo neplní žiadnu zo svojich zákonných funkcií a preto žiadala, aby ho súd rozviedol.

6. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 ods. 1 a ods. 2 prvá veta zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedlo k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

9. Rozvod manželstva je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. V citovaných ustanoveniach je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Súd pri rozhodovaní o rozvode musí prihliadnuť na príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu medzi manželmi, a zároveň má povinnosť ich zisťovať, ako aj na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 zákona o rodine.

10. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o rodine o uspokojenie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojením potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebujú žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

12. Po oboznámení sa s predloženými podaniami navrhovateľky a jej manžela, prihliadajúc na príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva, súd dospel k tomu, že v danom prípade nastalo vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov a ďalšie trvanie manželstva je v rozpore s jeho účelom, ako aj záujmami manželov. Manželia spolu nežijú, ich spoločný život sa rozpadol a manželstvo nenapĺňa svoj spoločenský

účel. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd pokladá vzájomnú rozdielnosť predstáv ohľadne ich spoločného spolužitia a hospodárenia, ktoré nedokázali zlaadiť a nájsť obojstranne prijateľné riešenie, ako aj rozdielnosť pováh, záujmov a názorov manželov. Vzájomne sa citovo odcudzili a ani jeden z nich nemá záujem zotrvať v manželstve, ktoré je len čisto formálnym zväzkom. Preto súd toto manželstvo neplniace si žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, v ktorom už súd nevidí žiadny predpoklad pre zásadnejšiu úpravu existujúcich vzťahov manželov v tom smere, aby do budúcnosti mohlo v ich manželstve dôjsť k obnove spolužitia a naplneniu jeho poslania, rozviedol.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 CMP zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. Ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.