

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010319
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. W. X., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. februára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku súd obžalovaného W. X., I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. G., Z. T. XXX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1 Pv 256/15 zo dňa 02.10.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho dieťaťa dcéry I. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., W. XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 13P 48/2014 zo dňa 25.06.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry Natálie sumou 150,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, si túto povinnosť riadne neplní od mesiaca november 2014 doposiaľ, s výnimkou mesiaca jún 2015, kedy na výživu dcéry prispel sumou 15,-€, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa O. Q. dlh na výživnom v celkovej výške 1.785,-€, pričom počas rozhodného obdobia bol do 31.10.2014 riadne zamestnaný v spol. CARRARO HOTELS s.r.o., pričom pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe z dôvodu neuspokojivých pracovných výsledkov, následne od 26.11.2014 do 02.02.2015 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Senica s nárokom na dávku v nezamestnanosti, odkiaľ bol vyradený pre nespokojnosť, v ostatnom období si prostriedky na živobytie obstarával brigádnickou činnosťou, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. W. X. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne O. Q., oboznámením listinných dôkazov. Obžalovaný W. X. uviedol, že sa cíti byť nevinným zo žalovaného skutku, nakoľko dlžné výživné uhradil. Uviedol, že bol súdom zaviazaný k plateniu výživného na dcéru Natáliu vo výške 150,-eur, od mesiaca november 2014 na výživné pre dcéru neprispieval, nakoľko prišiel o prácu. Bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 02.02.2015. Jeho jediným príjmom v tom období boli dávky v nezamestnanosti. Po podaní obžaloby uhradil 23.11.2015 výživné v sume 150,-eur, 09.10.2015 v sume 1.785,-eur a doložil doklad o uhradení zvyšku výživného vo výške 300,-eur.

Svedkyňa O. Q. uviedla, že obžalovaný je otcom jej dieťaťa, Natálie a bol súdom zaviazaný k plateniu výživného vo výške 150,-eur mesačne. Výživné na dcéru riadne neplnil od mesiaca november 2014 a do podania obžaloby uhradil len v mesiaci jún 2015 sumu 15,-eur. Po podaní obžaloby obžalovaný na výživné uhradil 23.11.2015 sumu 150,-eur, 09.10.2015 sumu 1.785,-eur a v mesiaci január 2016 sumu 300,-eur, čím dlžné výživné uhradil v celom rozsahu. Neplatenie výživného na dcéru nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozsudok o určení výživného z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol zaviazaný k plateniu výživného na dcéru Natáliu vo výške 150,-eur mesačne. Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že obžalovaný je otcom maloletej. Súd oboznámil aj doklady o uhradení výživného obžalovaným, správy úradu práce sociálnej poisťovne, daňového úradu zamestnávateľov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol do 31.10.2014 riadne zamestnaný v spol. CARRARO HOTELS s.r.o., pričom pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe z dôvodu neuspokojivých pracovných výsledkov, následne od 26.11.2014 do 02.02.2015 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Senica s nárokom na dávku v nezamestnanosti, odkiaľ bol vyradený pre nespokojnosť, v ostatnom období si prostriedky na živobytie obstarával brigádnickou činnosťou, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Z registra trestov a posudkov vyplýva, že obžalovaný má šesť záznamov v registri priestupkov, v minulosti bol dva krát súdne trestaný.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne, pričom konštatuje, že obžalovaný do vyhlásenia rozsudku využil ustanovenie o účinnej ľútosťi, uhradil výživné v celom rozsahu, pričom neplatenie výživného na maloletej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. Preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko trestnosť žalovaného činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.