

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010063
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010063.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 09.02.2016 tento

r o z h o d o l :

Obvinená :

Q. K., Z. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., K. B. L. Ž. XXX, X. B. X. B. Ž. Z. O., Q. XX/XX,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

1/ dňa 30.07.2015 v čase o 10.15 h prišla do predajne Orange na ulici SNP číslo 134 v Žiari nad Hronom, kde si chcela vziať na paušál mobilný telefón značky Samsung S5 v hodnote 399,99 eur, pričom pracovníčke predajne Orange predložila občiansky preukaz a pracovnú zmluvu zo spoločnosti ALUOKNO, s.r.o., prevádzka Š. Moysesova 56, Žiar nad Hronom, ktorá mala dokladovať, že je zamestnaná, následne pracovníčka Orange overovala túto skutočnosť telefonicky v uvedenej spoločnosti, na základe čoho jej bolo oznámené, že osoba menom Q. K. u nich nepracuje a ani nikdy nepracovala, teda pracovníčku predajne Orange uviedla do omylu a v prípade, ak by si z predajne vzala predmetný telefón, spôsobila by obchodnej spoločnosti HTK Invest s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 47 136 316 škodu vo výške 399,99 eur,

2/ dňa 06.12.2015 v čase o 15.42 h v predajni OD TESCO na ulici SNP v Žiari nad Hronom, odcudzila 2 kusy čokolády Študentská pečať v hodnote 3,98 eur, krájaný syr Family Gouda 0,2 kg v hodnote 0,68 eur, krájaný syr Family Gouda 0,236 kg v hodnote 0,80 eur, jemnú salámu 0,212 kg v hodnote 0,53 eur, teda všetok tovar v hodnote 5,99 eur a to tak, že v predajni pri oddelení s oblečením si predmetný tovar preložila z nákupného košíka do kabelky, pri pokladni nevyložila všetok nákup a zaplatila len za jeho časť, následne pri prechode detekčného zariadenia toto spustilo signál, po čom bola zastavená pracovníčkou SBS, ktorá pri kontrole pokladničného bloku zistila, že obvinená má u seba nenablokovaný tovar, na čo sa priznala ku krádeži a odcudzený tovar odovzdala, následne tento bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený, avšak v prípade odcudzenia tovaru by obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 vznikla škoda vo výške 5,99 eur, pričom uvedeného konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že za obdobný čin už bola postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Žiar nad Hronom blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur, právoplatnou dňa 26.09.2015, číslo bloku 16075256, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

- dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila by tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

v bode 2/ trestného rozkazu

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ trestného rozkazu

- pokus prečinu podvodu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 73/2015 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/,

v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 11/2016. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.