

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203944
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203944.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, SR, IČO: 47234679 (adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, SR), proti žalovanej Irene C., nar. 16.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX K., SR, štátnej občianke SR, právne zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, SR, o zaplatenie sumy 395,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 329,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 325,94 Eur od 21.03.2015 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 70,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 70,- Eur od 21.03.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v sume 88,32 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Ľubomíra Ivana, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.03.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 30.03.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 395,94 Eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 4,63 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 395,94 Eur od 21.03.2015 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania z titulu nevrátenia spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 4110082017 zo dňa 19.10.2011 (ďalej len „zmluva“). V žalobe žalobca uviedol, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 730,- Eur zo strany jeho právneho predchodcu a to spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, SR, IČO: 36 234 176. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky v zmysle zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“) vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 22,19 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto bola jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. vyzvaná listom zo dňa 08.01.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty, ak táto bola vygenerovaná, tiež zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18. úverových podmienok. Z týchto dôvodov eviduje voči žalovanej dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 94,47 Eur, z úroku vo výške 28,55 Eur, zo zosplatennej istiny vo výške 202,92 Eur, z nákladov na upomienku I. vo výške 5,- Eur, z nákladov na upomienku II. vo výške 36,- Eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur a z nákladov na upomienku II. vo výške 12,- Eur, spolu vo výške 395,94 Eur. Vlastníkom predmetnej pohľadávky

s príslušenstvom sa stal na základe zmluvy zo dňa 08.01.2015, ktorou pôvodný veriteľ mu postúpil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14C/123/2015-44 zo dňa 25.09.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 14C/123/2015-44 zo dňa 25.09.2015 podala včas odpor žalovaná, ktorý odôvodnila vo veci samej.

Žalovaná v odpore zo dňa 22.10.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 26.10.2015 uviedla, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti, výška žalovanej istiny v žalobcom deklarovanom rozsahu nie je dôvodná, keď žalobca v žalobe nezohľadnil všetky ňou poskytnuté úhrady. Ďalej uviedla, že všetky platby, ktoré poukazovala na účel vrátenia spotrebiteľského úveru boli platbami na istinu a nie na úroky. Podľa nej tiež zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (neprimerane vysoké úroky, rozhodcovskú doložku, dohodu o zrážkach zo mzdy), a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá tiež neobsahuje náležitosti ako by mala obsahovať, úver poskytnutý na základe tejto zmluvy treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmluve je i tá, ktorá dovolila dodávateľovi prevod práv a povinností zo spotrebiteľskej zmluvy na iného dodávateľa a to bez jej súhlasu ako spotrebiteľky. Uvedené je v rozpore so zákonom, nakoľko došlo k zhoršeniu vymožitelnosti práva, keďže právny nástupca pôvodného veriteľa je zahraničná obchodná spoločnosť. Ak by súd dospel k záveru, že žalobcovi zo zmluvy spotrebiteľský úver dlhuje, žiadala, aby jej bolo umožnené ho splácať vo forme mesačných splátok maximálne však vo výške 12,30 Eur mesačne k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci, nakoľko v súčasnom období sa nachádza v nepriaznivej finančnej a životnej situácii.

Nakoľko voči platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, a to včas, s vecným odôvodnením, zrušil sa tým zo zákona v plnom rozsahu tento platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie, keď podľa tohto zákonného ustanovenia, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 09.02.2016, tohto pojednávania sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, táto bola na toto pojednávanie predvolaná riadne a včas dňa 21.01.2016, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila elektronickým podaním zo dňa 08.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.02.2016, nepožiadala však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, právny zástupca žalovanej sa tohto pojednávania zúčastnil, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v prítomnosti právneho zástupcu žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca podaním zo dňa 13.07.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.07.2015 vzal žalobu voči žalovanej v časti späť, keď zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 70,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 70,- Eur od 21.03.2015 do zaplatenia, keď zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny v sume 70,- Eur s príslušenstvom a v časti vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 0,82 Eur.

Nakoľko žalobca v tejto časti vzal žalobu pred začatím prvého pojednávania späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p., a podľa § 96 ods. 3 prvá veta. O.s.p..

Podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Oznámením postupcu (pôvodného veriteľa, ktorým bola spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.) o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2015, ktoré bolo adresované žalovanej, postupca oznámil žalovanej, že predmetná pohľadávka zo zmluvy bola postúpená na žalobcu, keď v tomto oznámení je špecifikovaná postupovaná pohľadávka, postúpenie sa odvoláva na „zmluvu zo dňa 12.09.2012“. Žalobca k tomuto oznámeniu o postúpení pohľadávky predložil podací hárok č. EPH004047450 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, ktorým preukazoval odoslanie tohto oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej dňom podania na pošte dňa 23.02.2015.

Nakoľko pre súd nebolo uspokojivé preukázanie len odoslania tohto oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej, keďže žalobca nepredložil v súdnom konaní dôkaz o tom, že toto oznámenie bolo žalovanej i doručené, na základe výzvy súdu žalobca predložil Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4110082017 zo dňa 08.01.2015, pričom súd podotýka, že v oznámení o postúpení pohľadávky je odvolanie sa na inú zmluvu o postúpení, a to na zmluvu o postúpení zo dňa „12.09.2012“, keď týmto postúpením pohľadávky zo dňa 08.01.2015, ktoré žalobca predložil k prejednaniu žaloby, preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, čím je založená aj aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Žalovaná v rámci obrany pri prejednaní žaloby doplnila, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom, neobsahuje jasné uvedenie RPMN, tiež neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Preto spotrebiteľskú zmluvu treba pokladať za bezúčinnú a bez poplatkov. Nakoľko uhradila doposiaľ celú sumu poskytnutého úveru, žaloba nie je v celom rozsahu dôvodná, žiadala ju preto zamietnuť.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4110082017 zo dňa 19.10.2011 súd zistil, že žalovaná prevzala od právneho predchodcu žalobcu na základe tejto zmluvy úver vo výške 730,- Eur s tým, že tento sa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 22,19 Eur. Úver bol poskytnutý pri dojednaní ročnej úrokovej sadzby 19,72 %, RPMN bola v úverovej zmluve uvedená 21,8 %, priemerná hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená 45,11 %, celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľky v úverovej zmluve sú vyčíslené na sumu 335,12 Eur, celková čiastka, ktorú sa zaviazala žalovaná zaplatiť na vrátenie úveru je v zmluve vyčíslená na sumu 1.065,12 Eur. Termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 20.10.2015. Dátum prvej mesačnej splátky bol dojednaný na deň 19.11.2011, splatnosť mesačných splátok bola dojednaná následne vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci.

Nakoľko žalovaná riadne a včas neplnila svoje povinnosti zo zmluvy, a dostala sa do omeškania s úhradou splátok úveru, vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 08.01.2015 k splateniu celého úveru do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola adresovaná žalovanej a podaná na pošte, avšak ktorého dňa, to žalobca nepreukázal, pretože podací hárok č. EPH003772090 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica tento údaj neobsahuje.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru, ktorý predložil žalobca súd zistil, že úver bol čerpaný žalovanou dňa 19.10.2011 v sume 730,- Eur, žalovaná doposiaľ zaplatila na vrátenie úveru celkovo čiastku 747,27 Eur, do podania žaloby čiastku 742,27 Eur, po podaní žaloby na súd čiastku 5,- Eur, o čom doložila žalovaná doklad.

Predmetnú zmluvu o úvere zo dňa 19.10.2011 súd pokladal za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským, predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Predmetná zmluva podlieha právnenému režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak prednostne právnenému režimu osobitného

zákona, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Nepochybne v prípade danej zmluvy ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu na formulárovom tlačíve, ktorej obsah a obsah ktorej prílohy, t.j. úverových podmienok, ktoré tiež predstavujú formulárové tlačivo, žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia podmienok úverovej zmluvy.

Ako súd už v dôvodoch uviedol, úverová zmluva je spotrebiteľskou, z jej obsahu vyplýva, že žalovanej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 730,- Eur s tým, že tento úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v 48 mesačných splátkach v sume po 22,19 Eur mesačne. Úver bol poskytnutý pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 19,72 %, RPMN je uvedená v úverovej zmluve 21,8 %. Priemerná hodnota RPMN je uvedená v úverovej zmluve 45,11 %, celkové náklady spotrebiteľky sú vyčíslené na sumu 335,12 Eur a celková čiastka, ktorú sa zaviazala žalovaná vrátiť na úver je vyčíslená na sumu 1.065,12 Eur. Lehota splatnosti celého úveru je uvedená do 20.10.2015, splatnosť prevej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 19.11.2011 a splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci.

Žalovaná vyčerpala úver v plnej výške 730,- Eur dňa 19.10.2011, vrátila na úver úhrady v celkovej sume 747,27 Eur, do podania žaloby v sume 742,27 Eur a po podaní žaloby v sume 5,- Eur, spolu v sume 747,27 Eur. Žalobca dokladoval výpisom čerpania, prehľadom splátok a úhrad úveru, že žalovaná do podania žaloby uhradila na úver celkovo sumu 742,27 Eur.

Nakoľko zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, súd ju v rámci posudzovania podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keď zistil, že zmluva o úvere všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti neobsahuje.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať podľa:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Posudzovaná spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., ale nie tie, ktoré uvádzala žalovaná, pretože táto obsahuje RPMN, keď v zmluve je uvedená 21,8 %, a tiež obsahuje aj konečnú lehotu splatnosti úveru, ktorá bola dojednaná na deň 20.10.2015, tak ako to vyplýva z úverovej zmluvy, čo sú obsahové náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne ustanovením § 9 ods. 2 písm. f/ a j/. Neobsahuje však obsahovú náležitosť vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., pretože neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na účely jeho splatenia. Neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Súd pri výklade obsahovej náležitosti ohľadne splátok aplikoval tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarcu v nej bližšie špecifikoval svoj úmysel, a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného plynie, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež i k prípadným poplatkom. Takýto rozpis splátok úveru v zmluve absentuje, preto súd má za to, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje riadnym spôsobom vyjadrenie tejto obsahovej náležitosti vyžadovanej zákonom.

Na základe tohto právneho posúdenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď táto neobsahuje uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o úvere vyžadovanú zákonom, resp. ju obsahuje v dojednaní nie v súlade

so zákonom, súd považoval poskytnutý úver na základe danej spotrebiteľskej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak podľa písm. a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Nakoľko žalovaná čerpala úver v sume 730,- Eur, a doposiaľ vrátila na úver sumu 747,27 Eur, pričom úver treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov, teda navyše plnila sumu 17,27 Eur, potom bolo dôvodné žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu, pretože táto bezúročný a bez poplatkový úver žalobcovi vrátila.

Súd ešte dodáva, že pokiaľ ide o uplatnenie nároku na zaplatenie upomienok spolu v sume 53,- Eur (upomienka I. vo výške 5,- Eur, upomienka II. vo výške 36,- Eur a opätovne upomienka II. vo výške 12,- Eur), tiež zmluvnej pokuty v sume 17,- Eur, ktoré žalobca zahrnul do žalovanej istiny, na tieto žalobca nemá nárok i z toho dôvodu, že ich dojednanie musí byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, a to nielen s odkazom na prípadné úverové podmienky, na ktorých žalovaná ako spotrebiteľka nepripojila svoj podpis. Treba zdôrazniť, že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne, inak je toto dojednanie neplatné zo zákona podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka (viď. Nález Ústavného súdu sp.zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Navyše žalobca nepreukázal náklady na upomienky, zmluvná pokuta bola dojednaná len s odkazom na všeobecné obchodného podmienky, na ktoré žalovaná nepripojila svoj podpis, dojednanie zmluvnej pokuty tak nespĺňa zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto je neplatné a preto takýto nárok na zmluvnú pokutu nemožno priznať.

Nakoľko súd vyhodnotil spotrebiteľskú zmluvu ako zmluvu bez poplatkov a bezúročnú, už potom ex offo, a to i na námietky žalovanej, nepreskúmal, či úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, čo sa týka dojednania úrokovej sadzby, rozhodcovskej doložky, dohody o zrážkach zo mzdy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., podľa ktorých účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O povinnosť nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko žalovaná mala v konaní plný úspech, keď k jej úspechu treba pričítať i tú časť konania, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, pretože v tejto časti procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, súd žalovanej priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania, keď tento nárok žalovaná uplatnila a vyčísliła v zákonnej lehote. Žalovaná žiadala priznať trovy konania za trovy právneho zastúpenia, iné trovy konania nežiadala priznať. Žalovaná v konaní bola zastúpená advokátom, preto ako účelné trovy konania jej vznikli trovy právneho zastúpenia a to v sume 88,32 Eur. Tieto pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 28,22 Eur, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia dňa 04.02.2016 a účasť na meritórnom pojednávaní dňa 09.02.2016, spolu to činí 56,44 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 8,58 Eur, spolu to činí 17,16 Eur, spolu odmena činí včítane 20 % DPH sumu 67,73 Eur a spolu režijný paušál včítane 20 % DPH činí 20,59 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia činia 88,32 Eur, keď túto sumu je povinný žalobca nahradiť žalovanej na trovách konania na účet právneho zástupcu žalovanej podľa § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi. Sumu 88,32 Eur na trovách konania žalobca nahradí žalovanej na účet advokáta žalovanej IBAN: SK32 0200 0000 0029 6741 4253, BIC: SUBASKBX, VS: 201576 vedený vo VÚB a.s., pobočka Zvolen do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).