

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209183
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815209183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. U. E., P.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh otca: D. D., P.. XX. XX. XXXX, X. Y. A. D. XX, za účasti matky: A. E., P.. XX. XX. XXXX, X. Y. H. U. XX, o zníženie výživného t a k t o

r o z h o d o l :

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4P/179/2012 zo dňa 06. 12. 2012 a to tak, že sa z n i ž u j e výživné na mal. U. E., P.. XX. XX. XXXX zo sumy 150 eur na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru zo sumy 150 eur na čiastku 70 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. V návrhu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4P/179/2012 zo dňa 06. 12. 2012 bolo určené výživné na maloletú dcéru vo výške 150 eur, počnúc dňom 01. 09. 2012. Hrubý mesačný príjem otca v spoločnosti Bukóza Progres s.r.o. v súčasnosti činí 700 eur. U toho zamestnávateľa pracuje od 14. 09. 2015. Jeho manželka je nezamestnaná, momentálne na rodičovskej dovolenke. Dňa 06. 09. 2015 sa im narodilo druhé dieťa a tak otcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Matka so znížením výživného nesúhlasila.

Kolíznym opatrovník nedoporučil návrhu otca vyhovieť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, správou Michala Fedora - ITES, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4P/179/2012, 9P/165/2013, 8P/72/2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4P/179/2012-8 zo dňa 06. 12. 2012 bolo zmenené výživné určené rozsudkom OS Vranov nad Topľou zo dňa 21. 10. 2002, č. k. 7P/167/2002-12 a to tak, že sa výživné u mal. U. E. zvýšilo zo sumy 900 Sk na sumu 150 eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14. 02. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 9P/165/2013-27 zo dňa 07. 04. 2014 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. 07. 2014.

Rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 8P/72/2015-31 zo dňa 16. 07. 2015 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 28. 08. 2015.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu narodenia ďalšieho dieťaťa. K dcére D. D., P. XX. XX. XXXX mu pribudla vyživovacia povinnosť k synovi D.N. D., P. XX. XX. XXXX. Otec žije s manželkou a maloletými deťmi v trojizbovom byte. Manželka je na materskej dovolenke a jej príjem činí 203 eur a prídavky na dve deti. Otec je zamestnaný v spoločnosti Bukóza Progres s.r.o. a jeho mesačná mzda obsahuje pohyblivé zložky, ktoré sú vyplácané len ak sa plní plán. Spoločne s manželkou splácajú mesačne hypotekárny úver vo výške 145 eur + 18 eur poistenie úveru. Poplatky za bývanie činia 170 eur + 28 eur. Maloletá dcéra D. nastúpila do materskej školy, kde mesačný poplatok predstavuje 30 eur. Otec uhrádza aj daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad. Manželka s maloletým synom navštevuje ambulanciu detskej lekárky v Sobranciach, s čím sú spojené zvýšené finančné náklady na pohonné hmoty. Okrem základných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, je nutné zaplatiť zákonné poistenie motorového vozidla aj poistenie domácnosti. Na cestovné do práce mesačne vynaloží otec sumu 25 eur. Jeho finančné úspory sa pohybujú v čiastke okolo 1.000 eur. Je vlastníkom osem ročného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, spolu s manželkou vlastní byt, v ktorom bývajú. Otec poukázal na skutočnosť, že jeho predchádzajúci pracovný pomer u Michala Fedora - ITES ukončil dohodou, z dôvodu porušenia pracovnej zmluvy zo strany zamestnávateľa. Prácu bolo potrebné vykonávať aj počas víkendov bez zodpovedajúcich príplatkov.

Z výpovede matky vyplýva, že so znížením výživného nesúhlasí. Prežíva len z výplaty do výplaty. Je zamestnaná v spoločnosti M.I.S. Slovakia, spol. s r.o., Vranov nad Topľou. S maloletou dcérou U. býva v spoločnej domácnosti aj so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa. Dcéra je študentkou strednej školy v Prešove. Na stravu je nutné mesačne vynaložiť sumu 100 eur, 80 eur je poplatok za internát, 50 eur cestovné do práce. Za telefón a internet matka mesačne zaplatí sumu 32 eur, životné poistenie matky činí 24 eur, dcérine 7 eur mesačne. Dcére matka dobíja kredit na mobilný telefón vo výške 10 eur a poskytuje jej vreckové 10 eur týždenne. Matka prispela na zakúpenie dreva na kúrenie sumou 150 eur. Taktiež musí prispieť aj na výdavky spojené s bežnou opravou a údržbou domu. V súvislosti s plnením školských povinností dcéry vznikajú matke zvýšené výdavky. Len v septembri zaplatila za školské pomôcky sumu 100 eur, 28 eur za zošiť a knihu na angličtinu. Rysovacia doska stála 18,50 eur. Maloletá dcéra do školy dochádza. Vlak je síce zadarmo, ale cesta autobusom z miesta bydliska do Vranova činí 0,75 eur, taktiež je potrebné platiť za MHD. Maloletá sa stravuje v škole s poplatkom 24 eur mesačne. Strava na internáte činí 35,60 eur. Zvýšené finančné náklady sú spojené aj so zdravotným stavom maloletého dieťaťa. Každý mesiac navštevuje nefrologickú ambulanciu v Humennom, urologickú ambulanciu, je nutné jej pravidelne financovať výmenu okuliarov, zakúpiť krémy na kožný problém. Otec sa s dcérou nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného nijako neprispieva.

Zo správy Michala Fedora - ITES, Vranov nad Topľou vyplýva, že D. D. bol zamestnaný od 05. 05. 2015 do 31. 08. 2015. Pracovný pomer s menovaným bol ukončený dohodou na žiadosť zamestnanca. Za dané obdobie jeho priemerná mesačná čistá mzda činila 753,12 eur.

Spoločnosť Bukóza Progres, s.r.o., Hencovce potvrdila, že D. D. je podľa pracovnej zmluvy od 14. 09. 2015 zaradený do funkcie mechanik MaR. Čistá mzda je plánová vo výške 595 eur. Práca nadčas za obdobie trvania pracovného pomeru nebola vykonávaná. Mzda zamestnanca obsahuje pohyblivé zložky ako nenárokové zložky mzdy, ktoré sú vyplácané na základe plnenia ukazovateľov a na základe dosahovaných osobných výsledkov. Priemerná mesačná čistá mzda za mesiace október až december 2015 činila 597,28 eur.

Podľa správy spoločnosti M.I.S. Slovakia, spol. s r.o., Vranov nad Topľou priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie posledných 12 mesiacov predstavoval sumu 375,48 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný a preukázaný. Vyživovacia povinnosť otca na maloletú dcéru bola rozhodnutím súdu zo dňa 06. 12. 2012 zvýšená na sumu 150 eur mesačne. Súd pri takomto zvýšení vychádzal z veku dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, no najmä zo zárobku otca v zahraničí v priemere vo výške 1.576 eur. Po ukončení pracovného pomeru v Holandsku bol otec 4 mesiace nezamestnaný a od mája 2015 uzatvoril pracovný pomer s Michalom Fedorom ITES. Už v tom čase sa otec domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru U. s poukazom na nižší príjem, ako aj vyživovaciu povinnosť k manželke a dcére D.. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol rozsudkom zo dňa 16. 07. 2015.

Toho času je otec zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom 597,28 eur a v septembri 2015 mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému synovi D.. Pri porovnaní zárobku otca v roku 2012 a v súčasnosti je nutné konštatovať, že došlo k poklesu príjmu povinného rodiča skoro o 1.000 eur. Otcovi pribudla k manželke a dvom maloletým dcéram ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi D.. Zníženie zárobkových možností otca je dôvodom na zníženie výživného, hoci takéto rozhodnutie nie je v záujme maloletej dcéry U.. Uspokojovanie životných potrieb dieťaťa je však vždy ohraničené zárobkovými schopnosťami oboch rodičov. Súd preveroval aj majetkovú situáciu otca a zistil, že z vlastníctva majetku nemá možnosť získať nejaké finančné výnosy.

S prihliadnutím na skutkový stav súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na dcéru U. na čiastku 100 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, nakoľko mal za preukázané, že je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa na zabezpečení výživy dcéry aspoň čiastkou 100 eur. Otec pri rozhodnutí založiť si novú rodinu si musel byť vedomý vyživovacej povinnosti k dcére Klaudivii. Otec je zdravý, schopný pracovať, teda schopný popri pracovnom pomere prípadne brigádnicky si privyrobiť. Pri šetrení jeho možností pracovného uplatnenia bolo zistené, že od mája do augusta bol zamestnaný u Michala Fedora ITES s priemerným čistým príjmom 753,12 eur a tento pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine sa tak dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zárobku. Ak povinný rodič zmenil výhodnejšie zamestnanie bez dôležitého dôvodu, posudzujú sa jeho schopnosti a možnosti podľa príjmu pred zmenou zamestnania. Súd nevyhovel návrhu na zníženie výživného v celom rozsahu aj z dôvodu vyšších odôvodnených výdavkov maloletého dieťaťa spojených s plnením školských povinností, ako aj s nepriaznivým zdravotným stavom. V neposlednom rade súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa s maloletou dcérou vôbec nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného dcére nijako neprispieva, v prípade sviatkov ju neobdarúva.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.