

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214167
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414214167.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464 právne zastúpený: JUDr. Veronika Kubříková, advokát, so sídlom Bratislava, Martinčekova 13 proti odporcovi: H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. L., O. XX, občan SR o 1.248,65 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom z 21.7.2015 č.k. 11C 242/2014-77 Okresný súd Bratislava IV, na návrh podaný dňa 11.9.2014 odporcom H. F. (v danom konaní v postavení navrhovateľa) proti navrhovateľovi PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Bratislava, Astrova 2/A, IČO: 45 869 464 (v danom konaní v postavení odporcu) o zrušenie rozhodcovského rozsudku, zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadený ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Bratislava zo dňa 30.4.2014, pod sp.zn. PW - A /0110/0054 vydaný dňa 30.4.2014, súčasne navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2015. V dôvodoch rozhodnutia súd o.i. uviedol, že pre neplatnosť rozhodcovskej doložky (§ 40 ods. 1 pís. a/,c/ zák. č. 244/2002 Z.z.), nebola daná právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie návrhu, ktorým sa v rozhodcovskom konaní domáhal PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Bratislava, Astrova 2/A, IČO: 45 869 464 proti H. F.F., X.. XX.XX.XXXX, L. L., O. XX zaplataenia žalovanej sumy 1.248,65 eur s prísl..

Po zrušení vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku navrhovateľ trval na podanom návrhu na zaplataenie sumy 1.248,65 eur s prísl.. V dôvodoch návrhu uviedol, že pôvodne Poštová banka, a.s., ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. dňa 21.8.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver . Ďalej uviedol, že podľa uvedenej zmluvy poskytla banka odporcovi úver vo výške 50.000,- Sk , a odporca sa zaviazal vrátiť uvedené finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou uvedenou v zmluve o úvere. V dobe od uzavretia zmluvy o úvere po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, odporca splatil svoj záväzok len čiastočne , pričom jednotlivé platby odporcu a spôsob ich započítania sú uvedené v listine aktuálny stav úveru. Nezaplatením viac ako dvoch splátok v lehote splatnosti mala banka právo podľa bodu 5.2 OP požadovať predčasné splatenie úveru - istiny úveru a príslušenstva. Banka toto právo využila , čím sa stal celý úver splatný vrátane príslušenstva dňa 10.2.2009, pričom odporcu na zaplataenie dlžnej sumy vyzvala. Zo strany odporcu ku splateniu dlžnej sumy v celej výške nedošlo. Následne došlo podľa zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010,23.2.2011,1.5.2012 ku postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Odporca v priebehu konania vzniesol námietku premlčania nároku. Uviedol, že ku zosplatneniu úveru došlo v decembri 2009, pričom návrh na rozhodcovský súd bol navrhovateľom podaný v januári 2014.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva o úvere z 21.2.2008 č.l. 5, Spis Stáleho rozhodcovského súdu a Rozhodcovský rozsudok sp.zn. PW-A/0114/0054, Obchodné podmienky pre úver 1/2008 č.l. 29, Všeobecné obchodné podmienky č.l. 31, Aktuálny stav úveru ku 1.12.2010 č.l. 40, Výzva na predčasné zosplatnenie úveru s doručenkou č.l. 42-43 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 21.2.2008 v Bratislave medzi Poštovou bankou, a.s., ako veriteľ a odporcom ako dlžník, súd zistil, že výška poskytnutého úveru bola 50.000,- Sk, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť v počte mesačných splátok 60, dátum prvej platby 21.3.2008, splátka splatná ku 21. dňu v mesiaci, splátka vo výške 1.489,- Sk mesačne, konečná splatnosť 21. 2.2013. V bode /1/ zmluvy klient svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s OP, súhlasí s ich obsahom, prijíma návrhy v nich predložené a potvrdzuje ich prevzatie.

Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadený ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., so sídlom Bratislava, Sienkewiczova 4, IČO: 35 862 882 sp. zn. PW-A/0110/0054 súd zistil, že na rozhodcovskom súde bolo vedené rozhodcovské konanie, v právnej veci navrhovateľa PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464 proti odporcovi H. F., fyzická osoba o zapltenie sumy 1.248,65 eur s prísl.. Návrh na rozhodcovský súd bol podaný dňa 24.1.2014.

Poštová banka, a.s., písomnou Výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 10.12.2009 adresovanou odporcovi, oznámila, že úver sa stáva k 10.12.2009 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy k danému dňu je 1.535,78 eur. Výzva bola odporcovi doručená dňa osobne dňa 28.12.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. k dátumu 08/2015 (1) Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Napriek tomu, že samotné premlčanie má hmotnoprávny charakter, procesná povaha citovaného ustanovenia § 5b vyplýva z jeho samotného znenia, ktoré ustanovenie normuje predovšetkým a najmä procesnú činnosť orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. Na jeho základe sa súdu, ako orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, ukladá povinnosť v súdnom konaní z úradnej povinnosti prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských veciach, teda ide o konkrétny procesný postup súdu v konaní, čo nasvedčuje procesnoprávnemu charakteru ustanovenia. Keďže ide o procesné ustanovenie, v prípade absencie prechodného ustanovenia platí, že súd postupuje podľa právneho stavu účinného v čase rozhodovania súdu. Preto, ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie

§ 5b citovaného zákona, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo skôr, t.j. pred účinnosťou zákona.

Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním sice jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Nárok oprávneného účastníka trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevyhmáhatelným.

Účelom premlčania je jednak stimulovať veriteľa ku včasnému vykonaniu svojich subjektívnych občianskych práv, a jednak čeliť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdu. Ak uplynie zákonom stanovená premlčacia doba a veriteľ v nej stanoveným spôsobom svoje právo na súde nevykoná, nevykonané právo sa premlčalo. Ak však veriteľ po márnom uplynutí premlčacej doby svoje premlčané právo voči dlžníkovi na súde vykoná - podaním návrhu na začatie konania, nastanú rôzne účinky - podľa toho, či dlžník v rámci súdneho konania námietku premlčania vznesie alebo nie. Námietka premlčania je námietkou právnu a neuplatňuje sa ňou taká skutočnosť, ktorú je účastník povinný tvrdiť v zmysle § 101 ods. 1 OSP.

Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo - nárok priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta OZ). Zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, súd vo veci rozhodne bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej istiny 1.248,65 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytla banka odporcovi úver v sume 1.659,70 eur za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, ktorej súčasťou boli OP a VOP. V danom vzťahu veriteľ vystupoval v postavení dodávateľa a odporca vystupoval v postavení spotrebiteľa. Banka bola ako pôvodný veriteľ oprávnená požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných súm, keď odporca porušil svoje zmluvné povinnosti dojednané v zmluve a OP tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Ku zosplateniu úveru došlo ku dňu 10.12.2009. Na základe výzvy banky mal odporca zaplatiť dlžnú sumu do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 28.12.2009, lehota na zaplatenie 10 dní uplynula 7.1.2010.

Nárok na zaplatenie žalovanej sumy uplatnenej navrhovateľom v prejednávanej veci je majetkovým právom, ktoré podlieha premlčaniu. Vzťahuje sa naň všeobecná premlčacia trojročná lehota. Začiatok plynutia premlčacej lehoty začal plynúť nasledujúci deň po uplynutí lehoty 10 dní na zaplatenie dlžnej sumy odporcom, t.j. od 8.1.2010, a okamih skončenia premlčacej lehoty nastal 8.1.2013. Nárok na rozhodcovskom súde bol uplatnený dňa 24.1.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania nároku.

Vznesením námietky premlčania dlžníkom - odporcom došlo ku zániku nároku, t.j. subjektívne občianske právo veriteľa - navrhovateľa prestalo byť vznesením námietky premlčania na súde vynutiteľné.

Vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania nároku odporcom, súd na ňu prihliadol, aj s poukazom na úradnú povinnosť (§ 5 b, zákona č. 250/07 Z.z. . Návrh navrhovateľa súd preto zamietol. (výrok I.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, zásady úspehu. Odporca bol pri bránení svojho práva v konaní úspešný, trovy konania mu nevznikli, tieto si ani neuplatnil. Súd mu preto ich náhradu nepriznal. (výrok II.)

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

OSP. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.