

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010538
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich Mariany Hirňakovej a Jaroslavy Širákovej v trestnej veci obžalovaného Š. M., pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a), c) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 408/15/7702 zo dňa 22.10.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. februára 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. M. J. Č. O. E., nar. 21.12.1966 v E., okres X., trvale bytom X., F. XXXX/X,

je vinný, že

dňa 28.01.2004 podal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbore sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko X., písomnú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, poskytovanú v zmysle zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, v ktorej zároveň podpísal poučenie o povinnosti a zodpovednosti občanov v hmotnej núdzi o hlásení zmien rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku a príspevky a na ich výplatu, na základe tejto žiadosti mu bola dávka v hmotnej núdzi priznaná rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, sp. zn. 04/08073-11 zo dňa 20.01.2004 a bola mu vyplácaná od 01.01.2004, pričom ÚPSVaR M., pracovisko X. bolo zistené, že obv. Š. M. v období od 07/2013 do 02/2014 vykonával prácu v spoločnosti F. S., a.s. X. a túto rozhodujúcu skutočnosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Snina neoznámil, aj keď mu táto povinnosť vyplývala zo zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o tejto povinnosti bol aj poučený, čím uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko X., do omylu v otázke splnenia nároku na poberanie dávky v hmotnej núdzi a takýmto konaním neoprávnene získal čiastku za obdobie mesiacov 07/2013 až 02/2014 celkom vo výške 3.740,60 €,

t e d a

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, spôsobil činom väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods.1, ods. 4 písm. a/, c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 225 ods. 4 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej strane Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Humenné, pracovisko Snina, škodu vo výške 3 740,60 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby predseda senátu poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2,3 a 4 Tr. por.; po poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný Š. M. vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe okresného prokurátora v Humennom zo dňa 22.10.2015 sp. zn. 2Pv 408/15. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný M. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u obžalovaného k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného M. prijať. Aj zástupca poškodenej strany navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. Š. M., že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného, a teda dôvodnosť podanej obžaloby, navrhol uložiť mu trest odňatia slobody nepodmienečný na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, zaradiť ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložiť mu povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 3 740,60 eur.

Obžalovaný uviedol, že nespáchal taký trestný čin, aby bol odsúdený. Ak pôjde do výkonu trestu, nebude mať robotu a ani peniaze na uhradenie škody, ktorú by chcel splácať mesačnými splátkami. Je zamestnaný na dohodu v spoločnosti F. S. a.s. X. a zarába okolo 440,- eur. Vyslovil ľútosť nad tým, čoho sa dopustil, pretože si neuvedomoval, čo spáchal.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný Š. M. má doposiaľ 15 záznamov v registri trestov, aktuálne mu v rámci konania 2T/31/2013 plynie 4-ročná skúšobná doba za prečin podľa § 222 ods. 1,3 Tr. zák., počas ktorej sa podrobuje aj probačnému dohľadu. Je ženatý, má dve deti, v spoločnej domácnosti žije s manželkou a plnoletým synom, t.č. pracuje na dohodu a chodí aj na aktívne práce. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Za danej situácie súd má za to, že obžalovaný sa trestnej činnosti proti majetku dopustil opakovane, aktuálne je v skúšobnej dobe za prečin podvodu podľa § 222 Tr. zák. Subvenčný podvod spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej zo zákona, a spôsobil ním v zmysle § 125 Tr. zák. väčšiu škodu. Za takýto skutok možno uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov. S ohľadom na všetky skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že dôslednú prevýchovu obžalovaného M. je možné zabezpečiť len trestom odňatia slobody nepodmienečným, a to v trvaní troch rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému súd uložil aj povinnosť nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, M., pracovisko X., škodu vo výške 3 740,60 eur; táto suma zodpovedá súčtu dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k nim poberaných neoprávnene v období od júla 2013 do februára 2014, kedy obžalovaný pracoval a mal príjem zo zamestnania, pričom túto zákonnú povinnosť nesplnil a úradu práce neoznámil ako skutočnosť rozhodujúcu pre trvanie nároku na sociálnu dávku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.