

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714200425.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa N. Z., R.. X.XX.XXXX, D. B. Č.. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s.r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica proti odporkyňi U. D., R.. X.XX.XXXX, D. N. D., U. XXXX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., Námestie A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e účastníkom podielové spoluvlastníctvo k parcele č. J. P. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX k. ú. R. a súčasne toto podielové spoluvlastníctvo v y p o r i a d á v a tak, že:

I. do výlučného vlastníctva navrhovateľa N. Z., W.. Z., nar. 6.XX.XXXX, W..Č.. XXXXXX/XXX, bytom B. XXX sa p r i k a z u j e novovytvorená parcela č. J. P. XXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> zameraná Geometrickým plánom Ing. Viery Lagiňovej č. 56/2015, overeného Okresným úradom Púchov, katastrálny odbor pod č. 652/15;

II. do výlučného vlastníctva odporkyne U. D., W.. Z.Š., R.. X.XX.XXXX, W..Č.. XXXXXX/XXX, bytom U. XXXX/XX, N. D. sa p r i k a z u j e novovytvorená parcela č. KN C 175/2 - záhrada o výmere 183 m<sup>2</sup> zameraná Geometrickým plánom Ing. Viery Lagiňovej č. 56/2015, overeného Okresným úradom Púchov, katastrálny odbor pod č. 652/15.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu titulom trov konania preddavkovaných štátom vo výške 273,88 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Považská Bystrica v konaní sp. zn. 10C 27/2013 sa navrhovateľka U. D., R.. X.XX.XXXX, D. N. D., U. XXXX/XX podaným návrhom proti odporcom X/ N. Z., R.. X.XX.XXXX, D. B. Č.. XXX a 2/ K. J., R.. XX.X.XXXX, D. R. Č.. XXX domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - rodinnému domu súp. č. XXX postavenému na parc. č. J. P. XXX a k parc. č. J. P. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. R.. V priebehu uvedeného konania odporca 1/ N. Z. podal proti navrhovateľke U. D. protinávrh, ktorým sa domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. R. a zároveň žiadal o vyporiadanie tohto podielového spoluvlastníctva tak, že spoluvlastnícky podiel U. D. bude prikázaný do jeho výlučného vlastníctva s tým, že súčasne mu bude uložená povinnosť vyplatiť U. D. na vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu sumu zodpovedajúcu všeobecnej hodnote jej spoluvlastníckeho podielu. V uvedenom konaní sp. zn.

10C 27/2013 Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 18.12.2013 vylúčil tento vzájomný návrh odporcu X/ N. Z. na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere XXX m2 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. R. v zmysle ustanovenia § 97 ods. 2 OSP na samostatné konanie, ktoré bolo na Okresnom súde Považská Bystrica zapísané pod sp. zn. 10C 55/2014.

Podaný návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti navrhovateľ odôvodnil tým, že spolu s odporkyňou sú na LV č. XXXX k. ú. R. zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere 550 m2 tak, že jemu prináleží spoluvlastnícky podiel X/X a odporkyňi spoluvlastnícky podiel X/X. Navrhovateľ uviedol, že okrem uvedeného pozemku sú spolu s odporkyňou na LV č. XXXX k. ú. R. zapísaní ako podieloví spoluvlastníci ďalších nehnuteľností, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. J. P. XXX a parc. č. J. P. XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m2, on v spoluvlastníckom podiele X/X a odporkyňa v spoluvlastníckom podiele X/X. Keďže obaja nemajú záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve k uvedeným nehnuteľnostiam, navrhol, aby jeho spoluvlastnícky podiel, viažuci sa k rodinnému domu súp. č. XXX a k parc. č. J. P. XXX k. ú. R., bol prikázaný do výlučného vlastníctva odporkyne a súčasne, aby jej spoluvlastnícky podiel viažuci sa k parc. č. J. P. XXX k. ú. R. bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva s tým, že obaja budú v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaviazaní k povinnosti vzájomne si vyplatiť všeobecnú hodnotu svojich spoluvlastníckych podielov. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že s odporkyňou v uvedenom smere uzavreli dohodu ešte predtým, ako sa odporkyňa v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 10C 27/2013 domáhala podaným návrhom.

Odporkyňa s podaným návrhom navrhovateľa na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. R., a to k parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere XXX m2 súhlasila dôvodiac tým, že rovnako ako navrhovateľ, nemá záujem s ním naďalej zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu. Vyporiadanie tohto podielového spoluvlastníctva po jeho zrušení navrhla vykonať reálnou deľbou tak, že do jej výlučného vlastníctva bude prikázaná časť spoločnej nehnuteľnosti, ktorá zodpovedá výške jej spoluvlastníckeho podielu X/X a ktorá bezprostredne hraničí s parc. č. J. P. XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m2, ktorej výlučnou vlastníčkou sa stala na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.9.2013 č.k. 10C 27/2013-85 o schválení zmiernu. Podľa tvrdenia odporkyne takýmto spôsobom bude zabezpečené účelné využitie spoločnej nehnuteľnosti parc. č. J. P. XXX. Odporkyňa pritom rozhodne poprela tvrdenie navrhovateľa o tom, že by pred podaním samotného návrhu uzavreli dohodu o spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti, parc. č. J. P. XXX tak, že jej spoluvlastnícky podiel, viažuci sa k uvedenej nehnuteľnosti, by mal byť prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Odporkyňa naopak uviedla, že tento spoločný pozemok spolu s navrhovateľom v súčasnej dobe užívajú spoločne tak, že ona obhospodaruje jeho časť bezprostredne hraničiacu s parc. č. J. P. XXX a navrhovateľ jeho zvyšnú časť, a to podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov K. J., R.. XX.X.XXXX, D. R. Č.. XXX, J. H., R.. XX.X.XXXX, D. R. Č.. XXX, N., S. H., R.. XX.XX.XXXX, D. R. Č.. X, N., vykonaním ohliadky na mieste samom dňa 10.7.2014 a dňa 26.6.2015, oboznámením výpisu z LV č. XXXX k. ú. R., Znaleckého nákresu v konaní ustanoveného znalca z odboru geodézie a zememeračstva Ing. Františka Skuška na spôsob reálnej deľby spoločnej nehnuteľnosti, Geometrického plánu v konaní ustanovenej znalkyne z odboru geodézia a zememeračstvo Ing. Viery Lagiňovej č. 56/2015 zo dňa 16.11.2015, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6D 139/2014, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.9.2013 č.k. 10C 27/2013-85 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ spolu s odporkyňou sú zapísaní na LV č. XXXX k. ú. R. ako podieloví spoluvlastníci parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere XXX m2, navrhovateľ v spoluvlastníckom podiele X/X a odporkyňa v spoluvlastníckom podiele X/X. Uvedená nehnuteľnosť sa v minulosti nachádzala vo výlučnom vlastníctve otca účastníkov Š. Z., zomrelého dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom N. D., U. XXXX/XXX, po ktorom dedičstvo prejednal Okresný súd Považská Bystrica v konaní sp. zn. 10D 1255/2006. V uvedenom konaní Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 14.12.2006 potvrdil nadobudnutie dedičstva predmetnej nehnuteľnosti parc. č. J. P. XXX k.ú. R. tak, že navrhovateľ N. Z., odporkyňa U. D. a ich brat C. Z.Á., R.. XX.X.XXXX nadobudli k predmetnej nehnuteľnosti každý spoluvlastnícky podiel po X/X. Po smrti brata účastníkov C. Z. jeho spoluvlastnícky podiel X/X v parc. č. J. P. XXX zdedila jeho dcéra K. J., R.. XX.X.XXXX s tým, že následne svoj spoluvlastnícky podiel X/X v parc. č. J. P. XXX k. ú. R. previedla Kúpnou zmluvou zo dňa 5.12.2012 č. V 2140/12-3/13 na navrhovateľa.

Navrhovateľ spolu s odporkyňou a K. J. (dedičkou po bratovi účastníkov C. Z.) boli v minulosti podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. J. P. XXX a parc. č. J. P. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 348 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. R.. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 24.9.2013 č.k. 10C 27/2013-85, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2013, schválil medzi účastníkmi zmluvu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, podľa ktorého sa uvedené nehnuteľnosti prikázali do výlučného vlastníctva odporkyne U. D., ktorá bola súčasne zaviazaná k povinnosti vyplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie jeho spoluvlastníckeho podielu sumu 6.500,- eur a K. J. sumu 7.000,- eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Na ohliadke vykonanej na mieste samom dňa 26.6.2015 bolo zistené, že spoločná parcela účastníkov J. P. XXX zo severnej strany bezprostredne hraničí s parcelou odporkyne J. P. XXX. Z južnej strany je spoločná nehnuteľnosť oddelená od miestnej komunikácie pletivovým oplotením s tým, že spoločnú parcelu obhospodarujú účastníci spoločne tak, že z vysadených ovocných stromov oberajú ovocie a pozemok vykášajú podľa veľkosti svojich spoluvlastníckych podielov, odporkyňa v smere od parc. č. J. P. XXX a navrhovateľ jej zvyšnú X/X-ovú časť. Túto skutočnosť na ohliadke potvrdila aj vypočítaná svedkyňa J. H., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti parc. č. J. P. XXX užíval otec účastníkov Š. Z. spolu so svojou manželkou a v súčasnej dobe túto nehnuteľnosť užívajú obaja účastníci. Svedok S. H. uviedol, že v minulosti spoločný pozemok užíval otec účastníkov Š. Z. spolu so svojou manželkou a ich tromi deťmi, teda navrhovateľom, odporkyňou a bratom C. Z., pričom svedok sa nevedel vyjadriť k otázke, kto túto nehnuteľnosť užíva v súčasnej dobe. Na ohliadke vykonanej na mieste samom bolo ďalej zistené, že odporkyňa ako prístup k spoločnému pozemku využíva hranicu s parc. č. J. P. XXX a navrhovateľ ako prístup využíva dvojkrídlovú bránu osadenú v oplotení z južnej strany v smere od ulice.

Svedkyňa K. J., R.. XX.X.XXXX na pojednávaní dňa 27.5.2015 vo svojej výpovedi uviedla, že je netrourou oboch účastníkov a jej otcom bol ich brat C. Z.. Po svojom otcovi zdedila spoluvlastnícky podiel X/X v parc. č. J. P. XXX, v rodinnom dome súp. č. XXX a v parc. č. J. P. XXX, na ktorej je rodinný dom súp. č. XXX postavený. Keďže ako podielová spoluvlastníčka o uvedené nehnuteľnosti nemala záujem, svoj spoluvlastnícky podiel v parc. č. J. P. XXX previedla na navrhovateľa a svoj spoluvlastnícky podiel v rodinnom dome súp. č. XXX v parc. č. J. P. XXX previedla na odporkyňu. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k otázke, akým spôsobom v minulosti navrhovateľ s odporkyňou a ich bratom C. tieto nehnuteľnosti užívali a či mali medzi sebou uzavretú dohodu o spôsobe vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva.

Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou sú na LV č. XXXX k. ú. R. zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, navrhovateľ v spoluvlastníckom podiele X/X a odporkyňa v spoluvlastníckom podiele X/X. Ďalej mal súd za preukázané, že obaja účastníci nemajú do budúcnosti záujem zotrvať v uvedenom podielovom spoluvlastníctve, pričom spoločnú parcelu v súčasnej dobe užívajú obaja podľa veľkosti svojich spoluvlastníckych podielov, odporkyňa v smere od parc. č. J. P. XXX, ktorá je v jej výlučnom vlastníctve a navrhovateľ jej zvyšnú časť. Takto vyčlenené časti spoločnej parcely č. J. P. XXX, ako to vyznačil v konaní ustanovený znalec z odboru geodézie zememeračstva Ing. František Skušek na Znaleckom nákrese, ktorý sa nachádza na čl. 48 spisu účastníci konania vykášajú a oberajú ovocie na vysadených ovocných stromoch. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločná parcela účastníkov je reálne deliteľná podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov, pričom táto reálna deliteľnosť by zodpovedala stavu, v akom účastníci parcelu aj skutočne užívajú. V tejto súvislosti v konaní ustanovená znalkyňa v odbore geodézie zememeračstvo Ing. Viera Lagiňová vyhotovila Geometrický

plán č. 56/2015 zo dňa 16.11.2015, podľa ktorého časť spoločnej nehnuteľnosti, užívaná odporkyňou, zodpovedá novovytvorenej parcele č. J. P. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a časť spoločnej nehnuteľnosti užívaná navrhovateľom, zodpovedá novovytvorenej parcele č. J. P. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>.

Zákonné právo každého spoluvlastníka domáhať sa na súde podaním návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Nikoho nemožno držať v spoluvlastníctve proti jeho vôli. Dôvodom pre podanie takéhoto návrhu býva spravidla skutočnosť, že medzi spoluvlastníkmi došlo v minulosti k nezhode ohľadom hospodárenia so spoločnou vecou, prípadne, že sa spoluvlastníci nedohodli na jeho zrušení a vyporiadaní v zmysle ustanovenia § 141 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania. Reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov je uvedené na prvom mieste. Súd môže vykonať spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva spočívajúci v prikázaní veci jednému z viacerých spoluvlastníkov za primeranú náhradu alebo nariadiť predaj spoločnej veci a rozdelenie výťažku z predaja len pokiaľ nie je rozdelenie veci dobre možné.

V danom prípade obaja účastníci zhodne prejavili súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti parc. č. J. P. XXX - záhrady o výmere 550 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX k. ú. R., pričom obaja zhodne deklarovali, že nemajú záujem do budúcnosti v tomto spoluvlastníctve zotrvať. Jeho vyporiadanie navrhovateľ požadoval vykonať tak, aby spoluvlastnícky podiel odporkyne vo výške X/X bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva s tým, že odporkyni vyplatí na vyrovnanie jej podielu sumu zodpovedajúcu všeobecnej hodnote jej spoluvlastníckeho podielu. S uvedeným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva odporkyňa nesúhlasila, poukazovala na to, že spoločná nehnuteľnosť je reálne deliteľná podľa výšky spoluvlastníckych podielov, o čom svedčí skutočnosť, že pred podaním samotného návrhu, ako aj v priebehu konania, účastníci takýmto spôsobom aj v skutočnosti nehnuteľnosť užívajú. Odporkyňa preto navrhovala v priebehu konania vyporiadanie vykonať reálnou delbou spoločnej nehnuteľnosti podľa výšky spoluvlastníckych podielov účastníkov.

Súd mal vykonaním ohliadky na mieste samom za preukázané, že v danom prípade reálna delba spoločnej nehnuteľnosti prichádza do úvahy, a to spôsobom, aký vyznačil v konaní ustanovený znalec z odboru geodézie zememeračstva Ing. František Skušek na Znaleckom nákrese, ktorý sa nachádza na čl. 48 spisu. Zásady, ktorými sa súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva reálnou delbou musí riadiť, uvádza ustanovenie § 142 ods. 1 veta práv Občianskeho zákonníka. Je to predovšetkým veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci. Spôsob reálnej delby tak, ako ho vyznačil znalec na uvedenom znaleckom nákrese plne zodpovedá zásade účelného využitia nehnuteľnosti, keďže časť spoločnej parcely J. P. XXX, ktorá prípadne do výlučného vlastníctva odporkyne, bezprostredne hraničí s jej ďalším pozemkom, parcelou č. J. P. XXX, na ktorom má odporkyňa súčasne postavený rodinný dom súp. č. XXX. Takýmto spôsobom rozdelenia spoločného pozemku bude zabezpečený nielen nerušený prístup odporkyne na novovytvorenú parcelu, ale aj jej účelné obhospodarovanie. Do výlučného vlastníctva navrhovateľa prípadne zvyšná časť spoločného pozemku parc. č. J. P. XXX, ktorú, ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ aj v súčasnej dobe obhospodaruje s tým, že prístup na ňu bude mať zabezpečený z príľahlej ulice, keď do už existujúceho oplotenia osadí vstupnú bránu, čo si vyžiada minimálne finančné náklady. Z uvedeného dôvodu preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní proti odporkyni úspešný čiastočne, keď súd vyhovel jeho návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnému pozemku, avšak neakceptoval ním navrhnutý spôsob vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva. Z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP súd o trovách konania vyslovil tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na ich náhradu.

V priebehu konania bolo v konaní ustanoveným znalcom z odboru geodézia zememeračstvo Ing. Františkovi Škušekovi a Ing. Viere Lagiňovej vyplatené na základe uznesení zo dňa 10.8.2015 č.k. 10C 55/2014-107 a zo dňa 22.1.2016 č.k. 10C 55/2014-130 znalečné v celkovej výške 423,88 eur tak, že časť znalečného vo výške 150,- eur bola vyplatená zo zálohy zloženej na účet Okresného súdu Považská Bystrica odporkyňou a zvyšok znalečného vo výške 273,88 eur bolo znalcom vyplatené zo štátnych prostriedkov. Vychádzajúc z výšky spoluvlastníckych podielov účastníkov na spoločnej nehnuteľnosti a

tiež zo skutočnosti, že súd o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, podľa § 148 ods. 1 OSP súd zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť na účet tunajšieho súdu titulom trov konania preddavkovaných štátom (znalečné vyplatené znalcom zo štátnych prostriedkov) sumu 273,88 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.