

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/452/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413225508
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413225508.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: P. X..H..E., O. XX, W., G. : XX XXX XXX, právne zastúpený: F. G.-Y. O., X..H..E., N. XX, W., G.: XX XXX XXX proti odporkyňi: P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. N. X, A. N., zastúpená opatrovníčkou: P. T. Š., S. E. X. A. N. o zaplatenie XX,XX Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 50,-Eur od 12.06.2013 až do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 54,30 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo C. W. Y..X.. , číslo účtu: XXX XX XXXXX/XXXX do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 22.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 61,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 61,80 Eur od 12.6.2013 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca za účelom požiadania krátkodobého spotrebiteľského úveru sa registroval na webovej stránke navrhovateľa [www.mi <http://www.mi>krouvery.sk](http://www.mi-krouvery.sk) Za týmto účelom odporca uhradil zo svojho bankového účtu navrhovateľovi registračný poplatok vo výške 0,2 EUR. Odporca zaplatením registračného poplatku výslovne potvrdil pravdivosť a úplnosť informácií vpísaných do informačných kanálov a zároveň potvrdil súhlas so spracovaním svojich osobných údajov a súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa. Následne odporcovi bolo informačným systémom Navrhovateľa vygenerované a zaslané na odporcom uvedené mobilné telefónne číslo ID Klienta - prihlasovacie meno a na uvedenú mailovú adresu heslo na prístup do Informačného systému navrhovateľa. Odporca v informačnom systéme navrhovateľa zadal požiadavku o výšku a dobu poskytnutia krátkodobého spotrebiteľského úveru. Na základe požiadavky odporcu vložennej do informačného systému navrhovateľa, navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľsky úver vo výške 50 Eur, o čom navrhovateľ odporcovi poslal potvrdzujúcu sms a zároveň mu poslal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na odporcom uvedenú mailovú adresu .

Súd vo veci vydal dňa 16.10.2014 platobný rozkaz.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky, číslo konania 11 Ro 785/2013 zo dňa 29.7.2015 bol tento platobný rozkaz zrušený preto, že sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 18 C 452/2015- zo dňa 19.1.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka preto, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. 158 zo dňa 21.5.2013, výpisom z účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v S. Y.X., nahliadnutím na internetovú stránku Národnej banky Slovenska, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pôžičke č. XXX zo dňa 21.5.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom pôžičku spôsobom, ktorý bol uvedený v návrhu navrhovateľa. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 3 875,29 % výška poplatku z pôžičky bola uvedená sumou 11,80 Eur.

Z účtu odporcu vedeného v TatraBanke a.s.. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX mal súd preukázané, že odporca dňa 15.5.2013 poukázal navrhovateľovi sumu 0,20 Eur. Z toho istého účtu mal súd preukázané, že navrhovateľ poukázal odporcovi na jeho účet dňa 21.5.2013 sumu 50,- Eur. Podľa internetovej stránky Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), časť banková úroková štatistika mal súd preukázané, že v máji 2013, teda v čase uzavretia zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom bola ročná percentuálna miera nákladov pre spotrebiteľské úvery v priemere 16,04 %.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikla zmluva o pôžičke tak, ako bolo vyššie uvedené. Podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (Zák.č. 129/2000 Z.z. v platnom znení) , je potrebné na právny vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporcom aplikovať ustanovenia tohto zákona tak, ako to predpokladá § 24 ods. 1 citovaného zákona. Súd mal preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov v uvedenom prípade vysoko prekračovala ročnú percentuálnu mieru nákladov obvyklú v čase poskytnutia pôžičky. Súd teda považoval pôžičku poskytnutú navrhovateľom odporcovi za bezúročnú a bez poplatkov.

Navyše , podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno považovať poplatok z pôžičky, ktorý je uvedený v zmluve vo výške 11,80 Eur za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie.

Súd teda navrhovateľovi vyhovel iba v časti istiny, teda skutočne poskytnutej pôžičky a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50.-Eur. Vo zvyšnej časti, teda v časti zaplataenia poplatku z pôžičky vo výške 11,80 Eur súd žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd mal preukázané , že odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 12.6.2013, súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol úspešný v pomere 61,8 % súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v uhradenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur (minimálny súdny poplatok ustanovený zákonom) a pomernú časť náhrady trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci ,vrátane režijného paušálu a DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má

popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1

O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí,

ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.