

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211864
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814211864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: Wuštenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zast.: advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: Arzano, s. r. o., IČO: 46 357 921, Akad. Hronca 3, 048 01 Rožňava, t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: Z. D., pracovníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 123,66 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,66 Eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 13.03.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 75,64 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 10.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 123,66 Eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,66 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia, a to z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 08.09.2012 do 12.03.2013 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla č. 610/018039-0 uzavretej s účinnosťou od 09.05.2012.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 15.12.2014 vydaný platobný rozkaz č. k. 21Ro/363/2014-9, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 18.02.2015 pod č. k. 21Ro/363/2014-15 zrušený.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") ustanovený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.01.2016 č. k. 8C/84/2015-20 opatrovník.

Navrhovateľ a ani opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a zároveň uviedol, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, poisťnou zmluvou č. 610/018039-0, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, platobným rozkazom z č. I. 9, správy OO PZ Q., správy Mesta Q.B., uznesením o zrušení platobného rozkazu z č. I. 15, výpisom z obchodného registra, uznesením o ustanovení opatrovníka z č. I. 20, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v žalovanom období, ďalej len „zákon o PZP“, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v žalovanom období, ďalej len „OZ“, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

S účinnosťou od 09.05.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č. 610/018039-0 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky AUDI A8, a to na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poistné v sume 52,25 € splatné vždy do 09.05, 09.08, 09.11 a 09.02. bežného roka. Na základe tejto poisťnej zmluvy odporca nezaplatil poistné za obdobie od 09.08.2012 do 12.03.2013. Poisťná zmluva zanikla dňa 12.03.2013, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky štvrtročného poistného, ktorá bola splatná 09.02.2013.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zaniká ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 12.03.2013 (jeden mesiac po splatnosti t. j. po 09.02.2013).

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 11 zákona o PZP, poisťovateľ t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 09.08.2012 do 12.03.2013. Žalovaná suma predstavuje dlžné poistné za uvedené obdobie v celkovej výške 123,66 € (t. j. za štvrtrok od 09.08.2012 do 08.11.2012, za štvrtrok od 09.11.2012 do 08.02.2013 a pomernú časť poistného za obdobie od 09.02.2013 do 08.05.2013).

Podľa vyššie citovaných ustanovení § 796 ods. 1 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné poistné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto v súvislosti so zánikom poisťnej zmluvy navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 123,66 Eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený a dôvodný, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca si preukázateľne nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z poisťnej zmluvy, t. j. poisťovní nezaplatil poistné za poisťnú dobu do zániku poistenia. Preto súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 123,66 Eur.

Keďže dlžné poistné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky poistného t. j. odo dňa 13.03.2013 do zaplattenia. Uplatnená výška úroku z omeškania 8,25 % ročne je v súlade s ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (sadzba ECB k počiatku omeškania vo výške 0,25 % + 8 percentuálnych bodov), preto potom súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplattenie uplatnených úrokov z omeškania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v celkovej sume 75,64 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1/ písm. a/, c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z. za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na vydanie plat. rozkazu, keď hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1/, 2/ vyššie citovanej vyhlášky je 16,60 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia takto predstavujú 59,14 Eur a vrátane súdneho poplatku 16,50 Eur predstavujú 75,64 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.