

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207387
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6212207387.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom X/ L. R.E., F.. XX. XX. XXXX, T. W. XXX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, Dr. Herza 12 a 2/ D. T., F.. XX. XX. XXXX, F. T. B. XXX/X, H., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou D. A. súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Zvolene, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 12.403,55 Eur s prísl. voči odporkyni 1/ a o zaplatenie sumy 8 390,85 Eur istiny s prísl. voči odporkyni 2/, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni 1/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie práv odporkyň.
Odporkyni 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyniam 1/, 2/ zaplatiť mu do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 12 403,55 Eur spolu s úrokom z omeškania 218,92 Eur, ročným úrokom z omeškania 9,25% zo sumy 11 850,93 Eur od 11. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostaných odporcov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 28. 06. 2011, mu postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava, postúpila pohľadávku voči odporkyniam. V návrhu ďalej uviedol, že postupca a odporca uzatvorili dňa 21. 03. 2005 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v druhom rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Ďalej uviedol, že predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a splna všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňa postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 13 305,55 Eur, ktorá pozostávala z istiny 12 752,93 Eur, úroku z omeškania vo výške 552,62 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia

pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporkyňa 1/ uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku, zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si v tomto konaní neuplatňuje. Ďalej uviedol, že si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom 02. 12. 2011 to je dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Zároveň si v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka uplatňuje aj úrok z omeškania.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 05. 2. 2012 pod číslom konania 2Ro/379/2012-35 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom 1/, 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 12 403,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 218,92 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 11 850,93 Eur od 11. 02. 2012 do zaplataenia a nahradili trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 744 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 061,19 Eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa na účet s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Uznesením zo dňa 14. 02. 2013 pod č. k. 2Ro/379/2012-52 bol platobný rozkaz zrušený a to z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyňi v druhom rade.

Uznesením zo dňa 07. 03. 2014 č. k. 2C/57/2013-143 v spojení s uznesením zo dňa 16. 06. 2014 č. k. 2C/57/2013-167 súd konanie proti odporkyňi 2/ čiastočne zastavil v časti o zaplataenie istiny vo výške 4 012,70 Eur a to z dôvodu, že v tejto časti vzal navrhovateľ návrh čiastočne späť. Uznesením zo dňa 21. 05. 2014 č. k. 2C/57/2013-164 súd pripustil zmenu návrhu na znenie, že súd ukladá odporkyňi 1/ povinnosť zaplataiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 12 403,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11 850,93 Eur od 11. 02. 2012 do zaplataenia, súd ukladá odporkyňi 2/ povinnosť zaplataiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti sumu 8 390,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 129,09 eur od 21. 11. 2009 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 03. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 04. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 05. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 06. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 07. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 08. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 09. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 10. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 11. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 12. 2010 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 01. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 02. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 03. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 129,09 Eur od 21. 04. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 05. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 06. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 129,09 Eur od 21. 07. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 08. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 09. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 10. 2011 do zaplataenia, s úrokom u omeškane vo výške 9,25% ročne zo sumy 129,09 Eur od 21. 01. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškane vo výške 9% ročne zo sumy 129,09 Eur od 21. 12. 2011 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 01. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 02. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 03. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 04. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 05. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 06. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 129,09 Eur od 21. 07. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 08. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 09. 2012 do zaplataenia, zo sumy 129,09 Eur od 21. 10. 2012 do zaplataenia, zo sumy 3 614,52 Eur od 21. 11. 2012 do zaplataenia.

Na pojednávani sa právny zástupca navrhovateľa pridržiaval podaného písomného návrhu. Ďalej uviedol, že jeho návrh je dôvodný, skutočnosti v ňom uvádzané, boli preukázané, pričom v danom prípade je potrebné vychádzať z právneho názoru, ktorý zaujal Krajský súd v Prešove v uznesení zo dňa 29. 10. 2015 č. k. 9Co/80/2014-243 ohľadom štvorročnej premlčacej lehoty.

Odporkyňa 1/ na súdnom pojednávani uviedla, že je pravdou to, že ako dlžníčka uzatvorila Zmluvu o splátkovom úvere s právny predchodcom navrhovateľa a to dňa 21. 03. 2005, ku ktorej pristúpila odporkyňa 2/ ako ručiteľka. Výška úveru predstavovala 300 000 SK a tieto finančné prostriedky boli poskytnuté na údržbu nehnuteľností. Zdôraznila tú skutočnosť, že nedostávala žiadne výzvy zo Slovenskej sporiteľne, že by tento úver neplatila, ani nevedela uviesť, že dokedy tento úver platila. V čase uzavretia predmetnej zmluvy nikde nepracovala. K otázke uzavretia dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach uviedla, že k jej uzavretiu došlo tak, že navrhovateľa sa s ňou telefonicky

skontaktoval, že má dlh voči Slovenskej sporiteľni a telefonicky sa rozprávali o tom, že by tento dlh mohla splácať v splátkach. Poverenému pracovníkovi navrhovateľa uviedla, že aké sú jej pomery a následne jej bol asi poštou zaslaný rovnopis takejto dohody. Potom sa s ňou navrhovateľ opätovne telefonicky skontaktoval, povedala mu, že nie je schopná platiť také splátky, aké boli uvedené v dohode, ktorú obdržala, na čo jej bolo povedané, aby platila najnižšie splátky aspoň 20 Eur. Tieto splátky riadne platila, avšak neskôr jej to finančne nevychádzalo, preto ich zmenila na 10 Eur mesačne. Ďalej odporkyňa uviedla, že povereným pracovníkom navrhovateľa jej neboli vysvetlené pojmy ako rozhodcovská doložka, premlčanie, nepamätá si, že by jej bolo povedané v telefonickom rozhovore niečo také, že potom ako jej bude zaslaná dohoda, v prípade, že by k nej mala nejaké námietky, alebo chcela niečo pozmeniť, že to bude možné.

Opatrovníčka odporkyne 2/ bola na súdne pojednávanie riadne predvolaná, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jej neprítomnosti; prihliadol pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Právny zástupca odporkyne 1/ ako aj vedľajšieho účastníka na súdnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o postúpenie predmetnej pohľadávky, nemohlo dôjsť k platenému postúpeniu, pretože k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť za splnenia kumulatívnych podmienok a to splatnosti postupovanej pohľadávky súčasne so zaslaním výzvy banky dlžníkovi potom čo bol dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Z výzvy, ktorú predložil navrhovateľ vyplýva, že táto výzva je datovaná v decembri 2008, nebola zaslaná v predmetnom období a taktiež nebola vyhlásená ani mimoriadna splatnosť úveru. Teda je nesporné, že mohlo dôjsť k splatnému postúpeniu iba k pohľadávke, ktorá bola datovaná k decembru 2008 s tým, že žaloba bola podaná v mesiaci november 2012, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby. Pokiaľ ide o dohodu o uznaní záväzku, ktorú podpísala odporkyňa 1/, takáto dohoda je považovaná za neplatný právny úkon, ako to vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8MCdo/1/2014. Podľa tejto skutočnosti navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný iba v časti pohľadávky, ktorá bola splatná do mesiaca december 2008, avšak v dôsledku neplatnosti dohody a podaním žaloby po 3 ročnej premlčacej dobe, je nárok v celom rozsahu premlčaný. Žiadal súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol a priznal odporkyni 1/ a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 21. 03. 2005, Dohoda o ručení zo dňa 21. 03. 2005, Dohoda o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 21. 03. 2005, Zmluva o zmenkovom vyplňovanom práve zo dňa 21. 03. 2005, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 10. 08. 2011, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28. 06. 2011, príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2011 - aktíva, príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2011 - ručiteľ, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2011 adresované odporkyniam 1/, 2/ ako aj podacie hárky ohľadom doručovania týchto podaní odporkyniam 1/, 2/, pokus o zmier zo dňa 20. 09. 2012 adresovaný odporkyniam 1/, 2/, platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 05. 12. 2012 č. k. 2Ro/379/2012-30, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 14. 02. 2013 č. k. 2Ro/379/2012-52, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 18. 03. 2013 č. k. 2C/57/2013-59, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 21. 3. 2013 č. k. 2C/57/2013-63, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 17. 04. 2013. 29. 04. 2013, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľni účinné od 01. 08. 2002 v znení dodatkov, podanie navrhovateľa zo dňa 13. 08. 2013, k nemu pripojené listinné doklady prehľad splátok na č. I. 105 - 111 spisu, zmena návrhu zo dňa 02. 09. 2013, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 07. 03. 2014 č. k. 2C/57/2013-143, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 21. 05. 2014 č. k. 2C/57/2013-164, opravné uznesenie zo dňa 16. 06. 2014 č. k. 2C/57/2013-167, námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka zo strany navrhovateľa zo dňa 28. 01. 2015, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 21. 04. 2015 č. k. 2C/57/2013-194, odvolanie navrhovateľa voči tomuto uzneseniu, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 06. 2015, uznesenie KS BB zo dňa 31. 08. 2015 č. k. 13Co/553/2015-206, unesenie tunajšieho súdu zo dňa 12. 10. 2015 č. k. 2C/57/2013-221, odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 18. 11. 2015 a k nemu pripojené rozhodnutia na č. I. 228 - 244 spisu, výzva zo dňa 12. 12. 2008 adresovaná odporkyni 1/, odporkyni 2/, oznámenie o postúpení pohľadávok adresovaná odporkyni 1/, podanie navrhovateľa zo dňa 23. 11. 2015 ako aj uznesenie KS v Prešove zo dňa 29. 10. 2015 č. k. 9Co/80/2014-243 a rozsudok Okresného súdu v Martine zo dňa 12. 11. 2015 č. k. 9C/155/2013-296.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa 1/ uzatvorili dňa 21. 03. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom

bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume, v mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Podľa tejto zmluvy bol odporkyňa 1/ poskytnutý úver 300 000 SK/ 9 958,17 Eur, druh úveru - úver PLUS na bývanie, výška úrokovej sadzby premenlivá 9,10% p. a. v deň podpisu zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 4 000 SK splatných v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru 50 SK mesačne, výška splátok 3 889 SK, periodicita splátok mesačne k 20-mu dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20. 04. 2005, konečná splatnosť úveru 20. 03. 2015. Odporkyňa 2/ prevzala na seba ručiteľský záväzok na základe Dohody o ručení zo dňa 21. 03. 2005. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2011 postupca Slovenská sporiteľňa a. s., Bratislava pohľadávku voči odporcom postúpila postupníkovi, ktorým je navrhovateľ. Dňa 10. 08. 2011 v mene navrhovateľa uzavrel Dohodu o uznaní záväzkov a úhradu pohľadávky splátok O.. E. Š., konateľ, je podpísaná aj odporkyňou bez uvedenia dátumu. Z obsahu tejto dohody vyplýva, že odporkyňa 1/ uznáva do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. / číslo zákazníka: XXXXXXXXXX zo dňa 21. 03. 2005 s pôvodným veriteľom, celková dlžná suma vo výške 17 503,20 Eur pozostáva z istiny vo výške 12 752,93 Eur, z ostatného príslušenstva podľa zmluvy 552,62 Eur, úroku z omeškania 9,25% ročne zo sumy 12 752,93 Eur za dobu od 28. 06. 2011 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie na výške 150 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v 72 pravidelných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 243 Eur k 31. dňu v mesiaci s tým, že dátum splatnosti prvej splátky je 31. 08. 2011 a dátum splatnosti poslednej splátky je 31. 07. 2017. Zároveň si strany dohodli rozhodcovskú doložku. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca sa od Zmluvy o splátkovom úvere odstúpil, avšak v tomto smere na preukázanie tohto tvrdenia nepreložil žiadny listinný doklad. Vo svojom podaní zo dňa 23. 11. 2015 uviedol v súvislosti s jeho aktívnou legitimáciou, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu odporcom o postúpení pohľadávky, spolu s podacími hárkami preukazujúcimi odoslanie tejto písomnosti, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na legitimáciu postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Poukázal na rozsudok NS SR zo dňa 11. 06. 2003 sp. zn. 4Obo/210/01. Pokiaľ ide o platnosť postúpenia pohľadávky a ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, toto ustanovenie podľa jeho názoru nemožno spájať s jeho aktívnou legitimáciou ako postupníka pohľadávky, nakoľko účelom tohto ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach splneniach, za ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bolo hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu na postúpenie pohľadávky. Ďalej uviedol, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01. 05. 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatniť práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť, alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1, 2 vety 1, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úverová zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi spadá pod ochranu v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca navrhovateľa bol v čase uzavretia zmluvy s odporcami v postavení dodávateľa a odporcovia v postavení spotrebiteľov. Súd mal za to, že aj keď si v tomto konaní navrhovateľ uplatňuje návrh na základe zmluvy o úvere, jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú, pričom v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 vety 3 Občianskeho zákonníka podľa tohto ustanovenia na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 01.04.2015 a právny predpis ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia, to znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Pokiaľ Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila Zmluvu o úvere z 28. 06. 2011 pohľadávku z úveru v celom rozsahu súčasnému navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s. r. o., nepostupovala v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2011 Z. z. o bankách. Vzhľadom na to, že ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Slovenská sporiteľňa, a. s., nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Do úvahy by prichádzala len časť pohľadávky v zmysle výzvy právneho predchodcu navrhovateľa Slovenskej sporiteľne, a. s. Bratislava, zo dňa 12. 12. 2008 (č. l. 252 spisu), avšak v zmysle

tejto výzvy mala odporkyňa 1/ uhradiť sumu 1 930,48 Eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, s tým že návrh na súd bol podaný až 02. 11. 2012, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty ,pričom že na otázku premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka .Vzhľadom na vyššie uvedené ,preto potom súd považoval Zmluvu o postúpení pohľadávok za neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide Dohodu o uznaní záväzkov o úhrade pohľadávky v splátkach ,ktorú odporkyňa 1/ uzatvorila s navrhovateľom ,súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že rovnopis takejto dohody vopred pripravil navrhovateľ, jednotlivé ustanovenia dohody odporkyňi 1/ riadne nevysvetlil, pričom s odporkyňou komunikoval len telefonicky prostredníctvom svojho povereného pracovníka. S prihliadnutím na formuláciu a obsah takeého podania mohol odporkyňa 1/ ako bežného spotrebiteľa zmiest' do takej miery, že táto si neuvedomila právne následky tohto úkonu ,najmä to ,že časť dlhu je premlčaná, pričom je zrejmé, že odporkyňa 1/ o tomto premlčaní nevedela. Z týchto dôvodov preto potom súd považoval takúto dohodu za neplatnú a to v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1930,48 Eur, v ktorej je daná aktívna legitímácia navrhovateľa , došlo k premlčaniu nároku ,nakoľko návrh na súd bol podaný až po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty , v zostávajúcej časti navrhovateľ nemá aktívnu vecnú legitímáciu , preto potom súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Odporkyňa 1/ a vedľajší účastník na strane odporkyne 2/ mali vo veci plný úspech, preto im súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie práv odporkyň s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd samostatným uznesením a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporkyňi 2/ trovy konania nevznikli ,preto potom súd rozhodol vo vzťahu k odporkyňi 2/ tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).