

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010257
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010257.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného N. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.02.2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný N. F., nar. XX.XX.XXXX v T., Č. C., I. L. C., trvalým bydliskom S. XX, t.č. bytom S. XX G. M. F.V., okres C. L., prechodne bytom V., ul. F. XXX, Č. C., C. U. A. V., Č. C.,

je vinný, že

od 26.03.2008 do 30.01.2009, od 01.04.2009 do 30.09.2011, od 01.03.2012 do 30.01.2013 a od 25.08.2013 až do 09.02.2016 v obci Figa, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika, a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/2/2008-11 z 21.02.2008, právoplatným a vykonateľným 25.03.2008, a to prispievať výživným na svojho syna mal. E. N., nar. XX.XX.XXXX v C. L., sumou vo výške 1.200,--Sk mesačne, t.j. po 39,83 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa K. N., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom S. XX, okres C. L., aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracoval, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Bátka, následne od 23. júna 2014 pracuje ako robotník v A. V.K. v Č. C., za uvedené obdobie uhradil matke dieťaťa K. N. celkove výživné vo výške 2.423,64 €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 09.02.2016 celkový dlh na syna mal. E. N. pre matku dieťaťa K. N. vo výške 762,76 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na Okresný súd v Rimavskej Sobote obžalobu na obvineného N. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného N. F., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že časť výživného uhradil a predložil potvrdenie, že dňa 10.09.2015 zaplatil výživné do rúk matky dieťaťa K. N. na adresu S. XX vo výške 300 €, 14.09.2015 zaplatil výživné vo výške 1.500 €, čiže spolu 1.800 € a v obžalobe bolo ešte zarátané, že za uvedené obdobie zaplatil výživné ešte vo výške 425 €, teda celkove uhradil výživné vo výške 2.225 €, ďalej uviedol, že uhradil 198,64 €, teda celkove spolu uhradil 2.423,64 €. Za žalované obdobie mal uhradiť celkove 3.186,40 € do 09.02.2016. Obžalovaný dlhuje na výživnom sumu 3.186,40 € - 2.423,64 € = 762,76 €. Obžalovaný požiadal o odročenie hlavného pojednávania 24.11.2015 a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 09.02.2016 o 13,00 hodine a tiež uviedol, že ak sa nedostaví na hlavné pojednávanie, súhlasí s tým, aby bolo hlavné pojednávanie vykonávané v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie 09.02.2016 sa nedostavil, a preto podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c), d) trest. poriadku samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného N. F.. Obžalovaný svoju neúčast' samosudcovi ničím nezodôvodnil.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa K. N., ktorá vypovedala, že od minulého hlavného pojednávania 24.11.2015 obžalovaný nezaplatil nič na výživnom na svojho syna a naďalej dlhuje sumu 762,76 €.

Podľa § 269 Trest. poriadku samosudca vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to zápisnice o trestnom oznámení, fotokópie poštových poukážok, rozsudku, rodného listu maloletého syna, ďalej boli prečítané správy a potvrdenia a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovný posudok, správa o povesti na obžalovaného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, potvrdenie o prechodnom pobyte, rozhodnutie, odpor proti trestnému rozkazu a na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu 2T/22/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný N. F. od 26.03.2008 do 30.01.2009, od 01.04.2009 do 30.09.2011, od 01.03.2012 do 30.01.2013 a od 25.08.2013 až do 09.02.2016 v obci Figa, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika, a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/2/2008-11 z 21.02.2008, právoplatným a vykonateľným 25.03.2008, a to prispievať výživným na svojho syna mal. E. N., nar. XX.XX.XXXX v C. L., sumou vo výške 1.200,--Sk mesačne, t.j. po 39,83 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa K. N., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom S. XX, okres C. L.,

aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracoval, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Bátka, následne od 23. júna 2014 pracuje ako robotník v A.C. V. U. Č. C., za uvedené obdobie uhradil matke dieťaťa K. N. celkove výživné vo výške 2.423,64 €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 09.02.2016 celkový dlh na syna mal. E. N. pre matku dieťaťa K. N. vo výške 762,76 €.

Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďou matky dieťaťa K. N., ktorá potvrdila tú skutočnosť, že obžalovaný za celé žalované obdobie mal uhradiť do 09.02.2016 na výživnom 3.186,40 €, ale uhradil len sumu 2.423,64 €, čiže na ďalej dlhuje na zvyšnom dlžnom výživnom sumu 762,76 € a túto sumu do konania hlavného pojednávania 09.02.2016 neuhradil, čo potvrdila táto svedkyňa pri jej výsluchu na hlavnom pojednávaní. Ďalej svedkyňa uviedla, že obžalovaný jej neoznámil, že prečo jej výživné neuhradil. Tieto skutočnosti boli ďalej preukázané aj listinnými dôkazmi, a to fotokópiami poštových poukážok, civilným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2P/2/2008 zo dňa 21.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2008, kde bolo určené výživné na mal. syna 39,83 € mesačne. Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané aj ďalšími listinnými dôkazmi a súd zistil, že obžalovaný do konania hlavného pojednávania 09.02.2016 nezaplatil zvyšok dlžného výživného vo výške 762,76 € bezdôvodne ani neuviedol žiadny dôvod, prečo sa na hlavné pojednávanie nedostavil.

Súd konanie obžalovaného preto právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trest. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trest. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období troch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Pracuje U. Č. C., zamestnávateľ ho hodnotil ako pracovníka bez absencií a bezproblémového a bezkonfliktného pracovníka. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v priestupkovom konaní bol dvakrát stíhaný za rôzne priestupky a boli mu uložené rôzne sankcie. Doteraz bol 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/22/2014 zo dňa 17.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.04.2014, pre prečin podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona a iné k súhrnnému podmienčnému trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov na skúšobnú dobu troch rokov, skúšobná doba mu trvá do 04.04.2017 a bolo mu uložené aj obmedzenie. Samosudca zistil, že túto trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, čo hodnotil ako za priťažujúcu okolnosť.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už v minulosti bol za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je 1:1.

Súd obžalovanému na prevýchovu a nápravu uložil vzhľadom k tomu, že túto trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo iný druh trestu už nepostačoval na jeho prevýchovu a nápravu vzhľadom k tomu, že pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.