

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/314/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203678
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203678.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., H. XX, občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice v konaní o zaplatenie 1 648,07 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 159,17 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovičovej, advokátky, Košice, Urbánkova 1562/6, vedený v R., a. s., pobočka I., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1 648,07 eur spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1 256,26 eur od 14.6.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 7.9.2006 uzatvoril úverovú zmluvu (ďalej len ÚZ) č. XXXXXXXXXXX, a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len zmluva o RÚ). Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka. Zmluva o RÚ sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“), s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom ÚZ prejavil súhlas byť nimi viazaný. ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP.

Žalobca tvrdil, že ÚZ je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení neskorších predpisov na jednej listine určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto ÚZ a jej súčasťami potvrdil žalovaný podpisom priamo na prednej strane Zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú

v zrozumiteľnom znení buď priamo z ÚZ alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou ÚZ a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od nej. V súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a podobných prípadoch je totiž potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelným formalizmom.

V súlade s ustanoveniami ÚZ a ÚP žalovaný využil právo na poskytnutie RÚ, ktoré mu plynie zo zmluvy a čerpal RÚ evidovaný pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX. Tento RÚ žalovaný bol oprávnený čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca prostredníctvom úverovej kary, ktorú však musel žalovaný najprv aktivovať, inak by k poskytnutiu revolvingového úveru zo strany žalobcu nemohlo dôjsť.

K platnosti zmluvy o RÚ dochádza podpisom ÚZ, ale účinnosť nadobúda okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme aktivácie úverovej karty žalovaným.

Aktivácii karty predchádza zaslanie výzvy k aktivácii spolu s Metodickou príručkou a úverovou kartou žalovanému. Uzatvorením zmluvy v časti Zmluvy o RÚ žalovanému nevznikli žiadne práva a povinnosti, k následnému poskytnutiu RÚ dochádza až priamym úkonom zo strany žalovaného, ktorým je aktivácia úverovej karty. K aktivácii karty dochádza vedomým, slobodným, vážnym prejavom vôle žalovaného aktivovať úverovú kartu, teda využiť právo na poskytnutie RÚ.

Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky z RÚ vrátiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚP. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť, keďže poskytnutý RÚ nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať, t.j. úverový rámec a výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení a závisí od výšky nesplatenj dlžnej čiastky (od výšky vyčerpaného

nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi, prípadnými sankciami). Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatenj dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje 1 kalendárny mesiac, a to vo výške podľa aktuálneho platného Sadzobníka. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Žalobca bol v súlade s ÚP oprávnený jednostranne meniť Sadzobník a jeho zmenu bol povinný žalovanému oznámiť. Súhlas so zmenou Sadzobníka vyjadril žalovaný uskutočnením transakcie v období po účinnosti jeho zmeny. Z uvedených dôvodov vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN), pretože RÚ sa čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj v rozsudku KS Prešov zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co 95/2010. Tiež uviedol, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru, aj prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP - Ukončenie- zánik úverovej zmluvy žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27.3.2013 na splatenie celého zostatku úveru vo výške 1 756,26 eur v lehote 15 dní.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi podľa hlavy ÚP - Záverečné ustanovenia zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškani.

Na základe predloženého splátkového kalendára žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 1 648,07 eur, a to: 1/ istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu vo výške 1 256,26 eur, 2/ úrok z tejto istiny do zosplatenia úveru vo výške 391,81 eur. Zároveň žalobca uplatňoval aj zaplatenie úroku vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1 256,26 eur od 14.6.2014 do zaplatenia. Žiadal žalobe vyhovieť a priznať mu trovy konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 8.12.2014, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi doručil žalobu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 15 dní k nej vyjadrili.

Podaním, doručeným súdu dňa 9.2.2016, žalobca doplnil žalobu a ozrejmil, že uzavrel so žalovaným dňa 7.9.2006 ÚZ č. XXXXXXXXXXXX a súčasne na rovnakej strane, kde sa nachádzajú aj podpisy obidvoch

zmluvných strán, uzavrel Zmluvu o RÚ. Žalobca v tomto konaní uplatňuje nároky vyplývajúce zo zmluvy o RÚ. Zmluva bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú ÚP, ktoré boli uvedené na rube (strana 1. Zmluvy) a na samostatnom liste (strana 2. a 3. ÚP). Žalovaný bol so znením ÚP oboznámený a podpisom zmluvy prejavil súhlas byť s nimi viazaný a potvrdil, že sú mu všetky ustanovenia ÚP zrozumiteľné a sú dostatočne určité. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný mal dostatok času na oboznámenie sa so znením Zmluvy a ÚP a nebol na neho vyvíjaný žiaden nátlak, aby zmluvu podpísal. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď zo zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle § 3 Hlavy 8 ÚP Zmluva o RÚ sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii. Ide o odkladaciu podmienku podľa § 36 ods. 2 OZ. Poukázal na to, že RÚ bol žalovanému poskytnutý na uspokojovanie jeho priebežných finančných potrieb a umožňoval mu čerpať po odsúhlasení žalobcom peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu je potrebné pred jej použitím aktivovať spôsobom uvedeným v ÚP a v metodickej príručke. Dlužník je oprávnený čerpať RÚ opakovane prostredníctvom úverovej karty vždy maximálne do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca.

Žalobca zaslal v súlade s ustanoveniami Zmluvy žalovanému kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickou príručkou, na základe čoho žalovaný kartu aktivoval. V zmysle § 1 Hlavy 8 ÚP bol prvotný úverový rámec dohodnutý vo výške 15 000,--Sk, pričom žalovaný určil výšku úverového rámca na 663,88 eur. Na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 21.4.2008 žalovaný požiadal žalobcu o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca na sumu 995,82 eur, s ktorou žalobca vyslovil súhlas. Pri RÚ sa teda neposkytuje reálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške, v rámci ktorého sa môže čerpať ľubovoľná suma, ale len do výšky nevyčerpaného úverového rámca. Podľa § 5 Hlavy 9 ÚP Klient (žalovaný) je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzovníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto ÚZ a ktorý je obsiahnutý v Metodickej príručke. Tvrdil, že žalovaný slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle -aktiváciou karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej karty naplnil odkladaciu podmienku stanovenú ÚZ a zmluva o RÚ sa stala účinnou pod identifikačným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý RÚ v súlade s ustanoveniami ÚZ a ÚP. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splatením týchto splátok, zostatok čerpaného úveru sa stal splatným po tom, čo žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zosplatení celého úveru dňa 27.3.2013 a vyzval ho na jeho zaplatenie do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Žalobca špecifikoval žalovanú sumu tak, ako je uvedená vyššie.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 19.6.2015, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu trovy konania z dôvodu, že zmluva o RÚ je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy, keďže ustanovenia o RÚ sú uvedené v ÚZ drobným písmom, ale táto zmluva o RÚ nie je bližšie konkretizovaná, nie sú v nej uvedené základné zmluvné podmienky - najmä úverový rámec a je tu len odkaz na úverový rámec a pravidelné mesačné splátky v hlave 8 a 9 ÚP. Základnou obligatórnou náležitosťou zmluvy o RÚ, uvedenou v zákone č. 258/2001 bol okrem iného aj úverový rámec. V tejto zmluve nie sú uvedené ďalšie podstatné náležitosti zmluvy o RÚ, a to výška úveru, splátky úveru, úroková sadzba, RPMN, úrok z omeškania. Na základe uvedených je zmluva v zmysle § 40 ods. 1, 3 OZ a § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. neplatná. Žalobca so žalovaným uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, v ktorej pod podmienkami úveru žalobca vnútil žalovanému iný právny úkon, ktorý nebol v sfére záujmu žalovaného a žalovaný podpísal vopred pripraveného a predloženého textu v ÚZ, ktorý sa týkal úplne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. V ÚP nie je uvedená konkrétna výška úrokov, poplatkov, je len uvedená výška mesačnej splátky 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca (hlava 9), ktorá však zahŕňa aj úroky aj poplatky bez ich špecifikácie a preto podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 žalobca nemôže úhradu úrokov a poplatkov od žalovaného požadovať. Poukázal aj na to, že o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať Smernicu Rady 99/13 a novelizovaný OZ, ktorým bola táto smernica implementovaná do právneho poriadku SR. V zmysle ustanovenia 53 ods. 1 OZ zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a podľa § 53 ods. 4 OZ sú tieto neprijateľné podmienky neplatné. Žalobca si tak uplatňuje nároky zo zmluvného vzťahu, ktorý nevznikol, teda zmluva o RÚ je absolútne neplatná a žalobca má nárok len na bezdôvodné obohatenie prijaté ako plnenie z neplatnej zmluvy, t.j. na rozdiel istiny čerpaného úveru a uhradených splátok úveru žalovaným. Keďže žalovaný uhradil viac, ako mu bolo poskytnuté žalobcom,

žiadal žalobu zamietnuť. Zároveň vzniesol aj námietku premlčania. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

Pojednávania dňa 9.2.2016 sa zúčastnil iba žalovaný, ktorý potvrdil, že so žalobcom v roku 2006 uzavrel zmluvu o úvere. Pri uzatváraní ÚZ ho nikto neoboznámil s ÚP, ktoré sú predložené v spise a tieto ani nepodpísal. Potvrdil, že vybral finančné prostriedky z bankomatu vo výške tak ako to je uvedené v prehľade splátok a v skutočnosti uhradil žalobca viac, ako vybral. V liste, ktorý mu bol doručený s kartou, žalobca neuviedol výšku úroku z úveru a ani poplatky.

Právny zástupca žalobcu a právny zástupca vedľajšieho účastníka neúčast' na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o úvere (čl.11), ÚP spoločnosti Home Credit (čl. 12-14), výzvou na úhradu úveru - zosplatením úveru (čl. 17), splátkovým kalendárom - platobnou históriou (čl. 4-10), výpisom z účtu žalovaného (čl.19), informatívnym výpisom z OR žalobcu (čl. 23), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 55, 61, 65), vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 49), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej ÚZ vyplýva, že účastníci konania dňa 7.9.2006 uzatvorili ÚZ číslo XXXXXXXXXX označenú v hornej časti ako ÚZ, v ktorej je riadnym písmom uvedené: typ úveru, ktorý bol poskytnutý na zakúpenie tovaru - riady v predajnej cene 11 990,-- Sk, z ktorej v hotovosti zaplatil žalovaný 2 398,-- Sk. Výška úveru je uvedená 318,40 eur (9 592,-- Sk), mesačná splátka 24,40 eur (735,-- Sk), počet splátok 15, prvá splátka 7.10.2006, vždy do 20. dňa v mesiaci, konečná výška úveru 365,96 eur (11 025,-- Sk), RPMN 22,50 %. Žalovaný bol povinný splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru a prvá splátka je splatná po 1 mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pod takto individualizovaným spotrebiteľským úverom je drobným a nečitateľným písmom na predtlačenom tlačive pripravenom žalobcom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú ÚP - ÚP uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste strana 2 a 3. Tiež je uvedené, že dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s, a že sú mu všetky jej ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Klient prehlasuje, že mu nie sú ku dňu podpisu zmluvy známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy.

V spodnej časti na prvej strane ÚZ je malým a nečitateľným písmom uvedené, že Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, t.j. zmluvu o RÚ s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 ÚP spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty stanovenej v hlave 8.,9.,10.,11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s.

ÚP sú uvedené na druhej strane na rube zmluvy a na strane 2 a 3. a sú celé napísané malým a nečitateľným písmom. Hlava 8 ÚP upravuje Zmluvu o poskytnutí RÚ, Hlava 9 upravuje Čerpanie a splácanie revolvingového úveru, Hlava 10 ÚP upravuje Úverovú kartu, Hlava 11 ÚP upravuje Používanie úverovej karty, Hlava 13 upravuje Záverečné ustanovenia. ÚP nie sú podpísané ani žalobcom, ani žalovaným.

Z predloženej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 21.4.2008 a z protokolu k žiadosti o zmene výšky ÚR vyplýva, že pôvodná výška ÚR bola 20 000,-- Sk, požadovaná výška ÚR bola 30 000,-- Sk. Zo žiadostí o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 16.2.2009 a protokolu k žiadosti o zmene výšky ÚR vyplýva, že pôvodná výška ÚR bola 995,82 eur a požadovaná výška bola. 1 700,-- eur.

Z predloženého výpisu z účtu žalovaného za obdobie 9/2007 vyplýva, že podpis sa týka účtu a zmluvy č. XXXXXXXXXX, je v ňom uvedený kreditný limit 663,88 eur, týždenný hotovostný limit 331,94 eur, suma na čerpanie k 30.9.2007 vo výške 162,19 eur, mesačná splátka 26,56 eur a tiež vyplývajú z neho výbery z bankomatu v tomto mesiaci - 21.9.2007 suma 331,94 eur, 29.9.2007 suma 165,97 eur.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok, žalobca listom zo dňa 27.3.2013 mu oznámil zosplatnenia celého úveru a vyzval ho na zaplatenie celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Zo splátkového kalendára a platobnej histórie predloženej žalobcom vyplýva, že tento sa týka zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ale netýka sa ÚZ číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť uzavretá 7.9.2006, ktorú však žalobca do spisu nepredložil, ale na jej základe si uplatňuje v tomto konaní zaplatenie žalovanej sumy od žalovaného. Podľa tohto splátkového kalendára bola výška úveru 1 700,-- eur. K prvému čerpaniu úveru došlo 21.9.2007 výberom z bankomatu vo výške 331,94 eur, k ďalšiemu výberu došlo 29.9.2007 vo výške 165,97 eur. Z prehľadu ďalej vyplývajú výbery z bankomatu, ktoré uskutočnil žalovaný v období od 21.9.2007 do 3.3.2012, a to v celkovej výške 2 931,79 eur a splátky, ktoré uhradil žalovaný žalobcovi v období od 20.10.2007 do 1.9.2013, pričom celkom uhradil žalobcovi sumu 4 011,22 eur, z toho po zosplatnení úveru žalovaný uhradil žalobcovi sumu 500,-- eur a do zosplatnenia uhradil žalobcovi sumu 3 511,22 eur. Poslednú splátku uhradil 9.8.2013 vo výške 50,-- eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi viac o 1579,43 eur (4511,22 - 2931,79), ako vybral z bankomatu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy upravoval platnosť právnych úkonov a platnosť uzavretia zmlúv.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 OZ Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 OZ Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa § 37 ods. 1 OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov

Podľa § 43a ods. 1 OZ Návrh na uzavretie zmluvy Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods. 1 OZ Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Spotrebiteľské zmluvy boli upravené v ust. § 52-54 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 3 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

Podľa § 53 ods. 4 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53c OZ účinného od 1.6.2010 Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

V čase uzavretia zmluvy o úvere upravoval podmienky uzavretia spotrebiteľského úveru zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia zmluvy o úvere a RÚ (ďalej len ZoSÚ).

Podľa § 1 ods. 1 ZoSÚ Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 ZoSÚ Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.a zmluvy

Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 ZoSÚ Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods. 5 ZoSÚ Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 8 ZoSÚ Počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lexspecialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 až 54 OZ, o spotrebiteľských zmluvách.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy 1 648,07 eur žalovaným z dôvodu neuhradeného RÚ poskytnutého žalobcom. Súd je toho názoru, že uvedenú zmluvu z 7.9.2006 nemožno posúdiť ako zmluvu o RÚ, ale ide o neplatne uzavretú zmluvu z dôvodov uvedených nižšie.

Ustanovenia o tom, že ÚZ uzavretou dňa 7.9.2006 účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelným mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 ÚP pri zmluve o RÚ I. a v Hlave 13 pri zmluve o RÚ II., žalobca ukryl do spodnej časti ÚZ medzi ďalšie dojednania, pričom ich uviedol veľmi malým a ťažko čitateľným písmom. Niet pochyb o tom, že dňa 7.9.2006 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s dohodnutými podmienkami ako individuálne špecifikovanú zmluvu. Do tejto typizovanej formulárovej a vopred predtlačenej zmluvy však žalobca vopred pripravil ustanovenia, týkajúce sa uzavretia zmluvy o RÚ, teda vnútil žalovanému aj iný právny úkon, než ten, o ktorý mal žalovaný v danom čase záujem. Ako vyplýva z predtlačenej a vopred pripravenej ÚZ, sa žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej zmluve podpísal aj pod tú časť predtlačenej zmluvy, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Teda, ak chcel žalovaný získať úver, čo bolo jeho primárnou pohnútkou na uzavretie zmluvy o úvere a na vstup do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

V tomto prípade sa preto dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - žalovaného ako spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu: (Spotrebiteľ bol tak sústredený jedine na primárny právny úkon, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej zmluvy, konal neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom na uzavretie sekundárneho právneho úkonu, s čím žalobca už vopred počítal.

Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôľe spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8 a 9. ÚP žalobcu, týkajúcimi sa poskytnutia RÚ a to vzhľadom na to, že podpisom úverovej zmluvy žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s ÚP a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže ustanovenie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí RÚ je podsunuté v spodnej časti predmetnej zmluvy a toto ustanovenie je vytlačené veľmi malým a ťažko čitateľným písmom, žalovaný ako spotrebiteľ zaiste nemal vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou hlavy 8 a 9 a hlavy 13 ÚP, týkajúcou sa práve RÚ a úverovej karty, súd má pochybnosť o tom, či mal vôbec žalovaný reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených ÚP a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie a sú napísané veľmi malým a nečitateľným písmom. Okrem toho ÚP nie sú verifikované ani žalobcom, ani žalovaným, teda v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov nie sú platné a nestali sa súčasťou zmluvy o úvere.

Podľa názoru súdu takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika, ktorá v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach, ako aj § 52 - § 54 OZ nemôže požívať právnu ochranu a preto uzatvorená zmluva o RÚ je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ a § 39 OZ.

Podľa názoru súdu nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o RÚ aj z toho dôvodu, že podstatnou náležitosťou zmluvy o RÚ v zmysle § 3 ods. 6 ZoSÚ pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov je, že musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy, čo v prejednávacom prípade zo strany žalobcu nebolo splnené.

Pri uzavretí zmluvy o RÚ žalovaný nebol písomne informovaný o úverovom limite, ani o ročnej úrokovej sadzbe a ani o poplatkoch, keďže v ÚZ a v ÚP, ktoré nie sú platné z dôvodov uvedených vyššie, bol len odkaz na Sadzobník, s ktorým pri uzavretí zmluvy žalovaný nebol oboznámený a tiež nebol oboznámený s podmienkami, za ktorých môže byť zmluva o RÚ zmenená alebo zrušená. V prejednávacom prípade prečerpanie peňažných prostriedkov trvalo dlhšie ako 3 mesiace, preto žalobca mal žalovaného písomne informovať o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch, čo však neurobil.

Pokiaľ ide o ÚP súd ešte poznamenáva, že Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, resp. ÚP, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť len prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedená menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

S poukazom na uvedené je podľa názoru súdu takýto právny úkon - ÚZ v časti týkajúcej sa ustanovení o uzatvorení zmluvy o RÚ absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 3 ods. 1 a § 39 OZ, § 37 ods. 1 OZ, § 40 ods. 1, 3 OZ, § 53 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 3 ods. 6 ZoSÚ. Na neplatnosť tohto právneho úkonu súd prihliada z úradnej povinnosti. Ako je uvedené vyššie, uvedený postup žalobcu sa dá kvalifikovať ako nekalá obchodná praktika, ktorej nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného, keďže ide o neplatný právny úkon, žalobca má nárok od žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu v zmysle § 451 ods. 1, 2, § 457 a § 458 OZ. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 2 931,79 eur, žalovaný vrátil formou splátok žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 4 511,22 eur, teda žalovaný uhradil žalobcovi o 1 579,43 eur viac, ako mu žalobca poskytol, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a to aj v časti istiny, aj v časti úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. podľa zásady úspechu. Žalovaný ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania. Žalovaný si žiadne trovy konania neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Trovy konania patria vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovaného. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vo veci vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu, teda vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia potrebné na účelné bránenie práva žalovaného, čo vyslovil vo viacerých rozhodnutiach, týkajúcich sa obdobných vecí, aj Krajský súd Prešov. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním, doručeným súdu dňa 19.6.2015, uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 159,17 eur. Súd vychádzal pri stanovení odmeny advokáta z hodnoty predmetu sporu 1 648,07 eur, pričom podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 71,37 eur. Odmena v takejto výške patrí vedľajšiemu účastníkovi za 2 úkony právnych služieb, a to: 1/ prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/) a 2/ písomné podanie vo veci samej doručené súdu dňa 19.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/). K tejto odmene sa pripočítava paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov (režijný paušál) za 2 úkony, z ktorých bol jeden vykonaný v roku 2014 - 8,04 eur a druhý v roku 2015 - 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka celkom predstavujú sumu 159,17 eur, ktoré súd zaviazal uhradiť žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
 - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

1. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.
- 2.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.