

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201873
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615201873.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu S. C. I. Y., Z. G., H. X, Y., V.: XX XXX XXX právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, Garbiarska 5, Košice proti žalovanej F. M., T. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou JUDr. N. I., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur a nahradiť trovy konania 46,48 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.2.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú uhradiť mu istinu vo výške 60,60 Eur, trovy konania vo výške 16,50 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) sa dňa 26.2.2014 nepreukázala platným cestovným lístkom, preto jej bolo v súlade s § 12 a § 14 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, § 8 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK bolo uložené zaplatiť cestovné 0,60 Eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- Eur, spolu vo výške 60,60 Eur. Žalovaná dlžnú sumu ani po písomnej upomienke zo dňa 5.3.2014 neuhradila.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 10C/41/2015-13 zo dňa 16.4.2015, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 16.10.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený. Súd šetrením zistil, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržuje, preto jej súd za opatrovníka ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. JUDr. N. I., vyššiu súdnou úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Účastníci konania boli v zmysle § 114 ods. 3 a § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 11.12.2015.

Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu zistil, že žalovaná dňa 26.2.2014 o 12,00 hod. na linke MHD č. 2, č. voza 613 cestovala bez platného cestovného lístka, za čo jej bol uložený postih v čiastke 60,- Eur a cestovné v čiastke 0,60 Eur. Žalovaná predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu č. J. XXX XXX.

Súd z výzvy na úhradu pohľadávky žalobcu zo dňa 5.3.2014 zistil, že žalobca vyzval žalovanú na uhradenie žalovanej istiny.

Podľa § 760 Obč. zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Obč. zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaná skutočne cestovala bez platného cestovného lístka dňa 26.2.2014 a vytvorila tak podmienky na to, že žalobca v zmysle § 14 zákona č. 56/2012 Z.z., a v súlade s platným prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Košiciach môže od nej požadovať úhradu vo výške 100 násobku cestovného t.j. 60,- Eur a cenu cestovného lístka 0,60 Eur, preto ju súd zaviazal dlžnú sumu uhradiť v plnej výške.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur t.j. 33,20 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, t.j. 16,78 Eur. Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 49,98 Eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,99 Eur, spolu 59,97 Eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 Eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 76,47 Eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,98 Eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur predstavuje sumu 46,48 Eur.

Čo sa týka požiadavky na zaplatenie 1,70 Eur ako poštovného v rámci trov konania, tejto súd nevyhovel z dôvodu, že do trov konania nemožno podradiť náklady, ktoré vznikli účastníkovi konania (hoci neskôr v konaní úspešnému) v súvislosti s predsúdnou korešpondenciou s protistranou a nie v súvislosti so samotným súdnym konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.