

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/406/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915215898
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915215898.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. A. A. N., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov. matky - R. K. P. a otca - S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., K. XXX, o návrhu A. A. N. na ustanovenia majetkového opatrovníka, za účasti V. J. takto

r o z h o d o l :

Súd maloletému S. P. ustanovuje za majetkového opatrovníka V. J..

Majetkový opatrovník bude spravovať majetok maloletého S. P. a to účet v Unicredit Bank, pobočka Lučenec, ulica Železničná, číslo účtu: XXXXXXXXXXX, názov účtu P. S., XXX - A. J..

Opatrovník je povinný predkladať súdu písomné správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, vždy k 30. 06. a 31. 12. v bežnom kalendárnom roku.

Súd obmedzuje S. H. v rodičovských právach a povinnostiach vo vzťahu k maloletému dieťaťu S. P., ktoré sa vzťahuje na nakladanie s účtom - v Unicredit Bank, pobočka Lučenec, ulica Železničná, číslo účtu: XXXXXXXXXXX, názov účtu P. S., XXX - A. J..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhala ustanovenia V. J. za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa z dôvodu, že otec dieťaťa nie je schopný zodpovedne nakladať s majetkom maloletého.

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, doručenie predvolania nemá vykázané, súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletý je polosirota a je poberateľom sirotského dôchodku v sume 143,10 € mesačne. Sirotský dôchodok je poukazovaný na jeho účet založený v Unicredit Bank v Lučenci. Za majetkového opatrovníka navrhol ustanoviť V. J., nakoľko v rodine sa nenašla osoba, ktorá by bola schopná vykonávať funkciu majetkového opatrovníka.

Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme dieťaťa. Uviedol, že otec maloletého je v podstate bezdomovec, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61 €. Otec dieťaťa nie je schopný zodpovedne nakladať s majetkom maloletého a v rodine a ani širšom okolí sa nenašla vhodná osoba schopná vykonávať funkciu majetkového opatrovníka.

Zástupca Obce Klenovec s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasil. Uviedol, že maloletý nemá iných príbuzných len svojho otca. Podľa vedomosti obce dieťa nemá žiadny majetok okrem finančnej hotovosti na účte.

Podľa § 33 Zákona o rodine

(1) Ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

(2) Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(4) V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

(5) Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprímerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

8) Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.
9)

(6) Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

(7) Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

Podľa § 34 Zákona o rodine

(1) Funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

(2) Súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

(3) Súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovníctva.

(4) V rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

Podľa § 38 Zákona o rodine

(1) Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

(3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

(4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/88/2014 zo dňa 18. 05. 2015. Maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v A. A. N.. Dieťa je polosirota a je poberateľom sirotského dôchodku po svojej nebohej matke. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec dieťaťa nie je schopný zodpovedne nakladať s majetkom maloletého. Otec dieťaťa žije ako bezdomovec, nakoľko chatrč v ktorej býval vyhorela. Súd zo správy kolízneho opatrovníka zistil, že dieťa okrem otca nemá iných príbuzných a v rodine a širšom okolí sa nenašla osoba, ktorá by bola schopná zodpovedne nakladať s majetkom dieťaťa. Súd zároveň obmedzil otca vo výkone jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nakladaniu s účtom dieťaťa na ktorý mu je zasielaný sirotsky dôchodok. Súd preto s poukázaním na zistené skutočnosti za majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu ustanovil V. J..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.