

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114227764
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114227764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej N. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. C. X, C., štátny občan SR, o zaplatenie 3 678,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 145 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 3 593,68 Eur, obchodný úrok vo výške 243,96 Eur a úrok z omeškania vo výške 3,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne

- zo sumy 3 922,64 Eur od 28. 12. 2012 do 16. 06. 2015,
- zo sumy 3 902,64 Eur od 17. 06. 2015 do 21. 07. 2015,
- zo sumy 3 887,64 Eur od 22. 07. 2015 do 14. 09. 2015,
- zo sumy 3 867,64 Eur od 15. 09. 2015 do 19. 10. 2015,
- zo sumy 3 852,64 Eur od 20. 10. 2015 do 20. 11. 2015,
- zo sumy 3 837,64 Eur od 21. 11. 2015 až do zaplatenia

v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a .**

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 578,14 Eur, pozostávajúce zo sumy 220,50 Eur ako zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby a sumy 357,64 Eur ako trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 3 678,68 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 25. 11. 2011 úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3 800 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,77 Eur s úrokovou sadzbou 17,30 % ročne. Vzhľadom na to, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver v súlade so zmluvnými podmienkami, žalobca v zmysle zmluvy písomne vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku istiny s príslušenstvom. Keďže žalovaná v stanovenej lehote neuhradila zostatok úveru, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 27. 11. 2012. Ku dňu podania návrhu dlžná suma pozostávala z nesplatennej časti úveru vo výške 3 678,68 Eur, obchodného úroku vo výške 243,96 Eur vyčísleného ku dňu zosplatenia úveru, poplatkov za upomienky a výzvy po splatnosti vo výške 60 Eur v zmysle sadzobníka, úroku z omeškania vo výške 3,08 Eur (vo výške 7 % ročne v zmysle zmluvy zo včas nezaplatených splátok úveru do zosplatenia úveru), obchodného úroku vo výške 17,30 % ročne z nesplatennej časti úveru od 28. 11. 2012 do zaplatenia a zákonného úroku z

omeškania vo výške 8,75 % ročne z nesplatenej časti istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru od 28. 11. 2012 do zaplatenia.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 27. 03. 2015, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 28. 05. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadrila.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 11. 01. 2016 uviedol, že berie žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy spolu 145 Eur, ktorá pozostáva z istiny splatenej po podaní žaloby vo výške 85 Eur a poplatkov za upomienky a výzvy vo výške 60 Eur, a žiada konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3 593,68 Eur, obchodného úroku ku dňu zosplatnenia vo výške 243,96 Eur, obchodného úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 3 678,68 Eur od 28. 11. 2012 do 16. 06. 2015, zo sumy 3 658,68 Eur od 17. 06. 2015 do 21. 07. 2015, zo sumy 3 643,68 Eur od 22. 07. 2015 do 14. 09. 2015, zo sumy 3 623,68 Eur od 15. 09. 2015 do 19. 10. 2015, zo sumy 3 608,68 Eur od 20. 10. 2015 do 20. 11. 2015, zo sumy 3 593,68 Eur od 21. 11. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia vo výške 3,08 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 922,64 Eur od 28. 11. 2012 do 16. 06. 2015, zo sumy 3 902,64 Eur od 17. 06. 2015 do 21. 07. 2015, zo sumy 3 887,64 Eur od 22. 07. 2015 do 14. 09. 2015, zo sumy 3 867,64 Eur od 15. 09. 2015 do 19. 10. 2015, zo sumy 3 852,64 Eur od 20. 10. 2015 do 20. 11. 2015, zo sumy 3 837,64 Eur od 21. 11. 2015 do zaplatenia.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 09. 02. 2015, z ktorého sa žalobca písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Tunajší súd žalovanej doručoval predvolanie na adresu trvalého pobytu, predmetná zásielka sa súdu z uvedenej adresy dňa 09. 02. 2016 vrátila s oznámením pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 145 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie pre zaplatenie tejto sumy zastavil.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX zo dňa 25. 11. 2011 zistil, že žalobca sa so žalovanou dohodli na poskytnutí úveru vo výške 3 800 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 17,3 %, ročná percentuálna miera nákladov na 20,38 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 18,29 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola dohodnutá na 8 327,20 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 66,77 Eur po dobu 120 mesiacov. Splátky boli splatné k 12. dňu v mesiaci a prvá splátka mala byť vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Úver mal byť uhradený do 120 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy.

Žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len O.z./, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len Obchodný zákonník/, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 25. 11. 2011 uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 3 800 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaná

zaviazala splácať v splátkach po 66,77 Eur mesačne po dobu 120 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať do 120 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 20,38 %, úroková sadzba na 17,3 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,29 % a celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 8 327,20 Eur. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobcovi neuhrádzala splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Tunajší súd preto žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná na poskytnutý úver uskutočnila iné platby ako tvrdil žalobca a preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 3 593,68 Eur ako nesplatennej časti úveru.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia obchodného úroku ku dňu zosplatenia vo výške 243,96 Eur a obchodného úroku vo výške 17,30 % ročne z nezaplatenej istiny po zosplatení úveru. Súd návrhu žalobcu v časti obchodného úroku vo výške 243,96 Eur vyhovel, žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná poskytnutú istinu a obchodného úroky z tejto do dátumu predčasnej splatnosti úveru zaplatila. Preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie obchodného úroku vo výške 243,96 Eur. Súd však návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 17,30 % po zosplatení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplateniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojim právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa poprel účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odpliatných úrokov po lehote splatnosti.

Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplatenia sumy 3,08 Eur predstavujúcej úrok z omeškania ku dňu zosplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 922,64 Eur od 28. 11. 2012 do 16. 06. 2015, zo sumy 3 902,64 Eur od 17. 06. 2015 do 21. 07. 2015, zo sumy 3 887,64 Eur od 22. 07. 2015 do 14. 09. 2015, zo sumy 3 867,64 Eur od 15. 09. 2015 do 19. 10. 2015, zo sumy 3 852,64 Eur od 20. 10. 2015 do 20. 11. 2015, zo sumy 3 837,64 Eur od 21. 11. 2015 do zaplatenia.

Tunajší súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z jednotlivých súm. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech mal žalobca len v nepatrnej časti. Žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 220,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 536,32 Eur za 3 úkony právnej služby po 141,09 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba a písomné podanie protistrane - pokus o zmier) + 2x režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur a 1x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur + 20 % DPH. Súd však po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier z dôvodu neúčelnosti, pretože tento úkon bol vykonaný ešte pred začatím súdneho konania v čase, kedy mal žalobca splatnú pohľadávku voči žalovanej, a teda túto mohol priamo žalovať na súde, pričom nebolo potrebné a účelné

predmetný úkon vykonať. Po uvedenej úprave súd po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia priznal žalobcovi v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov trovy právneho zastúpenia vo výške 357,64 Eur (za dva úkony právnej služby sumu 282,18 Eur + 1x režijný paušál za rok 2014 a 1x režijný paušál za rok 2013 spolu vo výške 15,85 Eur + 20 % DPH vo výške 59,61 Eur zo základu dane 298,03 Eur). Súd taktiež priznal žalobcovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 220,50 Eur.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.