

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010349.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. februára 2016 trestnej veci obžalovaného I. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný I. G. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B. O., A. XX/XX, adresa na doručovanie písomností B. O., A. XX/XX, okres G., W.

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Púchov č. ORPZ-PB-ODI3-P-86/2015, zo dňa 19.06.2015, právoplatným dňa 08.07.2015, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), e) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov a iné,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/44/2015, zo dňa 28.07.2015, právoplatným dňa 28.07.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu päť rokov a iné,

dňa 12.08.2015 v čase o 20.22 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. L. P., evidenčného čísla G., ktorého vlastníčkou je O. X., trvale bytom B. O. XXX, okres G., po ceste III/1951, v smere jazdy od obce Horná Breznica, okres Púchov, na obec Zubák, okres Púchov, kde za obcou Horná Breznica, pri bývalom družstve, bol zaradený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, pričom dychovými skúškami vykonanými na elektrickom prístroji značky ALCOTEST 7510, bol u neho zistená zvýšená hladina alkoholu v krvi a to dňa 12.08.2015 o 20.22 hod. na 0,55 mg/l a opakovane dňa 12.08.2015 o 20.53 hod. na 0,52 mg/l,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,
- maril výkon rozhodnutia súdu a iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodovanie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na úhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 (slovom: päť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).