

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/269/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223536  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213223536.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : N. Y. U. U..G..C., N.: XX XXX XXX, U. U.Í. W. X, XXX XX X., právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému : G. Z., B. XX.XX.XXXX, B. X. P. XXX/XX, XXX XX R., t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Mgr. W. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 7.976,99 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.844,82 € s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 3.844,82 € od 13.3.2013 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 75,80€ a trovy právneho zastúpenia 93,20 k rukám advokáta JUDr. Jána Šoltésa, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 domáhal zaplatenia pohľadávky 7976,99 euro s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy 6628,58€ od 13.03.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou akciová spoločnosť Bratislava bola uzavretá dňa 15.05.2008 pod Č..XXXXXXXXX zmluva o splátkovom úvere, bezúčelový úver s ročnou úrokovou sadzbou 12,35% a s dátumom splatnosti 20.04.2018. V dôsledku porušenia zmluvných podmienok žalovaným, neplatenie splátok úveru riadne a v čas , právny predchodca žalobcu dňom 27.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zmysle ustanovenia článku 7.6 bod.7.6.1 obchodných podmienok. Nedoplatok predstavoval sumu 8259,21pozostávajúci z istiny 6628,58 eurom, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1630,63€.

V zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. Bol ustanovený žalovanému na neznámom mieste opatrovník pre toto konanie o osobe zamestnanca Okresného súdu Galanta magistr W. G., ktorá sa k žalobe nevyjadřila.

Dňa 05.02.2016 advokát žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávanie a súčasne doložil výpis z obrátov na účte žalovaného,, rozpis platieb žalovaného, vyčíslenie riadnych úrokov, vyčíslenie poplatkov, sadzobník poplatkov platný u postupcu v rozhodnom čase a všeobecné obchodné podmienky postupcu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zmluvou o spotrebnom úvere Č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.05.2008, špecifikácie odovzdávanej pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákona postupcom zo dňa 5.4.2013, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky postupníkom zo dňa 27.02.2013, návratka od žalovaného

zo dňa 26.02.2013, všeobecnou zmluvné podmienky postupcu Slovenskej sporiteľni akciová spoločnosť Bratislava, výpisu obrátov na úverovej zmluve žalovaného, na základe, ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 15.5.2008 pod číslom XXXXXXXXXX postupca Slovenská sporiteľňa akciová spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 200.000,-Sk (6638,78€) ako spotrebný úver bezúčelový, s dojednaným úrokom z úveru premenlivým vo výške 12,35 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v počte 119 po 2992,-Sk s dátumom prvej splátky 20.6.2008 a s konečnou splatnosťou úveru od 20. 4. 2018. Dojednaná ročná percentuálna miera nákladov činila 14,69 % a priemerná hodnota RPMN 14,53 %. Celkové náklady spojené s úverom vyčíslil postupca vo výške 162.895,30 Sk (5407,13€). V zmysle bodu 1 poslednej vety platilo dojednanie, že všetky údaje a náležitosti uvedené v základných podmienkach úverovej zmluvy sa spravujú úverovou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi a úverovými podmienkami, ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami platnými v rozhodnom čase u postupcu.

Postupca dňom 27.02.2013 oznámil žalovanému vyhlásením mimoriadnej splatnosti pohľadávky s poukazom na článok 7.6 bod 7.6.1. písmena a/ obchodných podmienok platných u postupcu v Slovenskej sporiteľni akciová spoločnosť pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní pre fyzické osoby. V dôsledku čoho vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky k 19.02. 2013. Oznámenie neprevzal žalovaný, keď zásielka sa vrátila neprevzatá, s tým, že adresát je neznámy.

Podľa § 45 Obč.zák., Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Ak prejav vôle dôjde zmenený vplyvom prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil, alebo iných okolností, ktoré nastali počas jeho prepravy, posudzuje sa podľa ustanovení o omyle ( § 49a).

Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. To znamená, že od okamihu, keď mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, začína plynúť napríklad lehota na prijatie návrhu, v nadväznosti na to môže dôjsť k zániku návrhu, a to aj v prípade, keď sa adresát vôbec neoboznámil s obsahom prejavu vôle. Vzhľadom na uvedené do sféry žalovaného došlo oznámenie postupcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručovaním doporučenou zásielkou, ktorá sa vrátila dňom 28.02.2013 neprevzatá.

Podľa § 19 O.s.p., Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 92 ods.8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vzhľadom na splnenie podmienky o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupcom, aktívna legitímácia žalobcu bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou

sporiteľňou Bratislava Tomášikova číslo 48 a žalobcom, ako postupníkom, zo dňa 28. 3. 2013, splnením oznámenia postupcu dňa 5. 4. 2013, adresované žalovanému.

Podľa § 52 Obč.zák., Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 Obč.zák., Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu , inak je neplatná , pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu , v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny , variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu , ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu .

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere .

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

a/ obchodné meno , sídlo , identifikačné číslo veriteľa , ak ide o právnickú osobu alebo meno , priezvisko , miesto podnikania , alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa , ak ide o fyzickú osobu

b/ meno , priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby , ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho , na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu , alebo sťažnosť , celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby , opis tovaru alebo služby , na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie, alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2, písm. c/ v 1. - 5. bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu, alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa §4 ods. 4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Zákon číslo 150/2004 Z.z. ktorým sa menil a dopĺňal Zákon 40/1964Zb. v znení neskorších predpisov, Obč. zákonník, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004 t.j. pred uzavretím spornej zmluvy dňa 20.5.2008 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam

spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo v inej právnej forme. Na posúdenie tejto okolnosti, či sa jedná o spotrebiteľský úver, zásadne je rozhodujúca akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje, teda či je to pôžička, úver, nepomenovaná zmluva, ale dôležitá je kauza, t.j. že sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Takouto zmluvou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľský úver upravuje jednak zákon o spotrebiteľskom úvere, ktorý hovorí o poskytnutí úveru spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolenia, a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a účinky normy *lex specialis* a popri tejto špeciálnej norme požívajú výraznú ochranu spotrebiteľa v normách neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, vrátane služieb na finančnom trhu, podľa § 53 Obč. zákonníka.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l). Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 , písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodit' , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním 5C/172/2011-45 Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. i/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 4 ods. 3 písm. a/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Vychádzajúc z platobnej histórie vedenej postupcom súd zistil, že žalovaný z poskytnutého úverového rámca 6638,78 euro preukázateľne zaplatila 2793,96€, v dôsledku čoho vznikol nedoplatok v celkovej výške 3844,82€ v dôsledku nesplnenia podmienok požadovaný zákonom , je potrebné považovať úver za bez úročný a bez poplatkov, potom bol povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi len istinu, ktorý predstavuje rozdiel nezaplateného úveru a splátok úveru, ktorý nedoplatok je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaný sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok od 13.3.2013, keď žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu, v ktorej výške si úrok z omeškania uplatnil žalobca. S účinnosťou od 1.2.2013 platí novela nariadenia vlády SR č.20/2013Z.z. so zníženou percentuálnou sadzbou namiesto 8 percentuálnych bodov 5 percentuálnych bodov. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa žalovaného činil  $0,75 + 5\% = 5,75\%$ . V časti rozdielu výšky ročného úroku z omeškania súd žalobu zamietol ako neodôvodnenú.

Podľa § 142 O.s.p. , Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. žalobca aj žalovaný mali pomerný úspech v konaní pri uplatnení výšky pohľadávky 7976,99 €, priznanej pohľadávky 3844,82 €, rozdiel činí 2.793,82 €, v ktorej časti bol žalobca neúspešný. Celkom pomer úspechu a neúspechu žalobcu predstavuje 57,92% a úspech žalovaného 42,08%. Pomer úspechu žalobcu činí  $57,92\% - 42,08\% = 15,84\%$ .

Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 478,5 € podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vyčíslené za vyúčtované dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci 03.1.2013 , spísanie návrhu 14.10.2013). Jeden úkon právnej pomoci 237,34 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov  $2 \times 237,34 \text{ €} = 474,68 \text{ €}$ . Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2013 činila 781,-€ z toho 1/100-ina činí 7,81€.  $2 \times 7,81 \text{ €} = 15,62 \text{ €}$ .

Advokát je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky, mu vznikol nárok na vyplatenie DPH20% tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 490,30€ činí 98,06€. Celkom 588,36€.

Vzhľadom na pomer úspechu žalobcu v rozsahu 15,84% prislúcha žalobcovi náhrada trov v časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu 478,5€, 75,80€ a čo do trov právneho zastúpenia zo sumy 588,36 € 15,84% činí 93,2 0€.

Podľa § 149 ods.10.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy k rukám advokátky žalobcu a dlh spolu s trovami do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).