

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203947
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115203947.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa E. G., F. XX. I. XXXX, T. H., U. XX, zastúpeného JUDr. Líviou Krňčokovou, advokátkou, Bratislava, 29. augusta 5, proti odporcom - 1/. E. J. J., F. XX. J. XXXX, T. T. T., O. XX, zastúpenej JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou, Banská Bystrica, Kuzmányho 7, a 2/ maloletému E. J., F. XX. C. XXXX, T. T.Á. T., O. XX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, ČSA 7, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ a odporkyňa 1/ **s ú p o v i n í** spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy v sume 168,10 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal v zmysle § 93 ods. 1 Zákona o rodine o zapretie otcovstva k maloletému odporcovi 2/ E.Z. J. s odôvodnením, že má vážne pochybnosti o otcovstve k dieťaťu, lebo jeho matka počas vzťahu s ním udržiavala kontakt s bývalým partnerom, v dobe rozhodujúcej pre splodenie s ňou intímny styk nemal, odmietla mu predložiť tehotenskú knižku, opakovane ho nazvala impotentom, v pôrodnici neuviedla kto je otcom dieťaťa, odmietla mu vydať vzorku biologického materiálu za účelom vykonania analýzy DNA a pred vypracovaním písomného znaleckého posudku doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. sa u znalca informovala, či je navrhovateľ naozaj biologickým otcom dieťaťa.

Po oboznámení sa so záverom znaleckého posudku súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. zobral navrhovateľ návrh späť. Pre nesúhlas odporkyne 1/ so zastavením, súd uznesením č.k. 10C/87/2015-103 zo dňa 4. novembra 2015 konanie nezastavil.

Navrhovateľ v ďalšom konaní žiadal, aby súd nepriznal ani jednému z účastníkov právo na náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. vidí v správaní odporkyne 1/, ktoré ho viedli k pochybnostiam o otcovstve a podaniu návrhu.

Odporkyňa 1/ žiadala návrh zamietnuť, tvrdila že navrhovateľ je otcom odporcu 2/. Odmietla aplikácia § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania s odôvodnením, že už pred podaním návrhu bolo otcovstvo navrhovateľa k dieťaťu určené iným znaleckým posudkom. Uviedla, že navrhovateľ ju neprimerane osočuje, napr. tvrdením, že sa intímne stýkala aj s inými mužmi, čo nepreukázal. Tvrdila, že meno otca pri pôrode neuviedla, lebo bola bezmocná keď navrhovateľ odmietol uznať otcovstvo, ale aj preto, že sa jej v nemocnici po pôrode na meno otca nepýtali.

Kolízny opatrovník, zastupujúci v konaní maloletého odporcu 2/, žiadal návrh ako nedôvodný po vykonaní súdnoznaleckého dokazovania zamietnuť, trovy konania neuplatnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a vypočutím ich zástupcov, oboznámením sa s ich písomnými podaniami, rodným listom odporcu 2/, správami o novorodencovi a o zdraví a chorobách dieťaťa a mladistvého, znaleckým posudkom z odboru genetiky (analýza DNA) č. 33/2015 súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. a na tomto základe zistil nasledovné:

Po narodení maloletého odporcu 2/ dňa 24. decembra 2013 bolo otcovstvo k nemu určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom dňa 30. mája 2014 po tom, čo navrhovateľ dňa 22. apríla 2014 dostal znalecký posudok doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. č. 3/2014 zo dňa 21. marca 2014, ktorý ho určil za otca dieťaťa.

Navrhovateľ a odporkyňa 1/ v čase splodenia dieťaťa, a ani v súčasnosti, spolu nežijú, z ich výpovedí je zrejmé, že od počiatku boli medzi nimi spory, ktoré viedli navrhovateľa k pochybnostiam o jeho otcovstve k dieťaťu a podaniu návrhu.

Podľa záverov znaleckého posudku z odboru genetiky (analýza DNA) č. 33/2015 má pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa k maloletému odporcovi 2/ číselnú hodnotu 99,9999% čím je otcovstvo navrhovateľa k dieťaťu prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Po vypracovaní súdnoznaleckého posudku otcovstvo navrhovateľa k maloletému odporcovi 2/ sporné nebolo. Spor zostal o náhrade trov konania.

Zo správy o novorodencovi súd konštatuje, že kolónka „meno otca“ je nevyplnená, v správe o zdraví a chorobách dieťaťa a mladistvého je v kolónke „otec“ uvedené „neudaný“. Odporkyňa 2/ nespochybňuje, že po narodení meno otca dieťaťa neuviedla.

Podľa prvej vety § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Aplikácia citovaného zákonného ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ale súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov neprizná. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci i v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Vychádzajúc z výpovedí účastníkov a ich písomných podaní má súd za preukázané nezhody medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ už pred narodením odporcu 2/. Existujúce pochybnosti o otcovstve pre uznaním dokazuje vypracovanie znaleckého posudku doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. Navrhovateľ lekárskými správami preukázal, že odporkyňa 1/ po narodení odporcu 2/, a ani potom, jeho meno ako otca dieťaťa neuviedla. Preto mohol mať navrhovateľ oprávnené pochybnosti o svojom otcovstve k odporcovi 2/, hoci bolo preukázané znaleckým posudkom, ktorý však nemal hodnotu súdnoznaleckého posudku. Preto možno konštatovať, že bolo v záujme právnej istoty nielen navrhovateľa, ale i odporcu 2/ a odporkyne 1/, aby bolo otcovstvo k dieťaťu dokázané v súdnom konaní. V tom vidí súd dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré aplikoval § 150 O.s.p. a ani jednému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Zároveň súd v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi a odporkyni 1/ spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania - časť znaleckého v sume 168,10 Eur vyplateného z rozpočtových prostriedkov súdu na základe uznesenia č.k. 10C/87/2015-79 zo dňa 2. októbra 2015.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od, písomne trojmo prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.