

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201442
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615201442.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Y. Q. D., a.s., so sídlom P. XXXX/XXX, XXX XX G., W.: XX XXX 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/1, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporcovi J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 580,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/57/2015-32 zo dňa 29. apríla 2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 580,92 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 65 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 580,92 eura od 25.3.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 146,27 eura na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. č. IBAN SK51 1100 0000 0026 2973 8650, VS 6210136894 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 31.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 580,92 eura spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 65 eur, úrokom z omeškania ročne vo výške 8,25 % zo sumy 580,92 eura odo dňa 25.3.2015 do zaplatenia, trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 eura a trov konania vo výške 34,50 eura.

6C/57/2015

-2-

Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.5.2010 uzavrel s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 4005095924, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6210136894, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu.

Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporcu, zaslal mu navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bol viazaný právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickej príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním

revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov.

Odporca porušil zmluvné dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu.

Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 820,22 eura a navrhovateľovi vrátil len 239,30 eura.

Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm. a) navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 891,02 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup navrhovateľa bol v súlade aj s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však navrhovateľ neuplatňuje úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 15.1.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto - úrok z omeškania vo výške 65 eur z čiastky 580,92 eura od 15.11.2013 do 24.3.2015, t. j. odo dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 580,92 eura, 6C/57/2015

-3-

vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 65 eur tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/57/2015-32 zo dňa 29.4.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 9.2.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil písomným podaním zo dňa 9.2.2016, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a prípadne aj aby bolo bez jeho prítomnosti v predmetnej veci rozhodnuté. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani odporca, u ktorého súd mal doručenie predvolania za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou č. 4005095924, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru zo

dňa 29.10.2013, výpisom čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a zistil tento skutkový stav:

Z Úverovej zmluvy č. 4005095924 súd zistil, že navrhovateľ dňa 28.5.2010 poskytol odporcovi úver vo výške 499 eur. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,73 eura v počte splátok 18, s ročnou úrokovou sadzbou 22,06 % a RPMN bola dohodnutá vo výške 48,66 %. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6210136894, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 820,22 eura. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že odporca z poskytnutého úveru uhradil ku dňu podania návrhu sumu 239,30 eura.

Z listu navrhovateľa zo dňa 29.10.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 891,02 eura najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Právny zástupca navrhovateľa v predžalobnej výzve zo dňa 25.11.2014 oznámil odporcovi prevzatie právneho zastúpenia navrhovateľa a uviedol, že navrhovateľ mu na základe úverovej zmluvy poskytol peňažné prostriedky, tieto poskytnuté peňažné prostriedky bol povinný veriteľovi splácať v súlade s ÚZ a ÚP, a to v pravidelných mesačných splátkach.

6C/57/2015

-4-

V jednotlivých splátkach bola zahrnutá príslušná časť úveru, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a k ich úhrade bol povinný, a pokiaľ bolo dohodnuté, tak v splátke je zahrnuté aj poistné a poplatok za možnosť zmeny splátky. S navrhovateľom sa odporca dohodol na tom, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivej splátky úveru alebo jej časti je povinný zaplatiť sankcie plynúce z ustanovení úverovej zmluvy. Následne sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutej splátky úveru, na to ho navrhovateľ informoval o výške dlhu a opakovane ho vyzýval k jeho úhrade. S ohľadom na to, že aj napriek opakovanej výzve nebola pohľadávka riadne uhradená, navrhovateľ odporcu vyzval v súlade s ÚP doporučeným listom zo dňa 29.10.2013 k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatenie) vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií, a to najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy. V tejto výzve dlžná čiastka bola súhrne vyčíslená. Na základe vyššie uvedeného vyzval navrhovateľ odporcu k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 924,14 eura, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovaných poplatkov podľa ÚZ a ÚP, zákonného úroku a zmluvného úroku, a to najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške vo výške 499 eur. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí

revolvingového úveru č. 6210136894, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 820,22 eura. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad je zrejmé, že odporca z poskytnutého úveru uhradil ku dňu podania návrhu sumu 239,30 eura. Z listu navrhovateľa zo dňa 29.10.2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 891,02 eura najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Na túto výzvu odporca nereagoval a dlžnú
6C/57/2015

-5-

čiasťku dodnes neuhradil. Navrhovateľ sa preto oprávnene domáhal jej vyrovnaní predmetným návrhom. Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporca svoj dlh navrhovateľovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd navrhovateľovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj úrok z omeškania vo výške 65 eur z čiastky 580,92 eura od 15.11.2013 do 24.3.2015a aj požadovaný 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 580,92 eura od 25.3.2015 do zaplatenia, t. j. odo dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 eura za dva úkony právnej pomoci po 38,18 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), režijný paušál 2 x 8,39 eura = 93,14 eura + 20 % DPH. Spolu trovy konania predstavujú sumu 111,77 eura.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť trovy konania právnenmu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/57/2015

-6-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.