

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/698/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212219644
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7212219644.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému J. K., F.. XX.XX.XXXX, F. T. R. P., D. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Annou Nagyovou - zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: XXXXXXXX, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, o zaplatenie 466,47 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.8.2015 č.k. 15C/38/2014-149 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 16,69 eura platbou JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 130,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,61 eura od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 56,18 eura od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 27,08 eura od 12.9.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eura od 12.10.2009 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 331,94 eura s príslušenstvom žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 54,23 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby zo dňa 24.4.2009 (spolu s dodatkom) platiť riadne a včas za služby poskytované žalobcom (jeho právnym predchodcom) a riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby vyúčtované za obdobie od júla 2009 do októbra 2009 podľa pripojených faktúr, a to v sume 130,53 eura, ktorú je povinný zaplatiť spolu s príslušenstvom.

Výrok o zamietnutí nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura s príslušenstvom odôvodnil tým, že zmluvná pokuta je neurčito dojednaná, neprimeraná a teda ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy neprijateľná zmluvná podmienka, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Poukázal na úspech žalobcu v časti jeho nároku v sume 130,53 eura titulom neuhradených služieb a neúspech v časti jeho nároku vo výške 331,94 eura titulom zmluvnej pokuty, konštatoval, že pomer úspechu žalovaného voči žalobcovi bol 72 % - 28 % a uzavrel, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 44 % (72 % - 28 %). Dôvodil, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a preto náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane

žalovaného bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý si v zákonnej lehote uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 123,26 eura (za tri úkony právnej služby á 33,20 eura + režijný paušál 2 x 7,81 eura + 1 x 8,04 eura), a to za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu dňa 14.3.2014 a vyjadrenie k odvolaniu dňa 30.4.2014). Keďže ale vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vzniklo právo na náhradu 44 % týchto účelne vynaložených trov, priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu pomerných trov konania v celkovej výške 54,23 eura (44 % zo sumy 123,26 eura).

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil, náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal a uložil vedľajšiemu účastníkovi nahradiť mu trovy odvolacieho konania. V odvolaní uviedol, že zo strany vedľajšieho účastníka ide o neúčelne uplatnené a priznané trovy právneho zastúpenia. Má za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatnil vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva, naviac, ak vedľajší účastník je občianskym združením, založeným za účelom ochrany spotrebiteľov, ktorého hlavnou náplňou jeho činnosti je ochrana spotrebiteľov a má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukázať právny záujem na výsledku sporu. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že by malo disponovať personálnym substrátom, schopným poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Žalobca tak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Má za to, že vedľajší účastník do konania nepriniesol žiadny prínos vo svojom vyjadrení, keďže žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu a nepoukázal na inú skutočnosť než na tú, na ktorú súdy majú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Podľa jeho názoru tak vzniká pochybnosť, či skutočným cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa, alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia. V závere konštatoval, že žalovaný ako hlavný účastník konania súhlas k vstupu vedľajšieho účastníka na jeho strane nikdy neudelil a uplatnenie domnienky v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. v danom prípade nie je možné z toho dôvodu, že by nešlo o vyjadrenie sa k postupu a vedeniu konania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,32 eura. Poukazom na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, Občiansky súdny poriadok, rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 22.12.2010 vo veci C- 279/2009, ako aj na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov Slovenskej republiky, odvolanie žalobcu označil za nedôvodné, nakoľko má nepochybne právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom a trovy súvisiace s jeho zastúpením advokátom mal jednoznačne za vynaložené účelne, jeho vstup do konania na strane žalovaného spotrebiteľa a jeho podania v priebehu konania boli konkrétne a účelné, keďže žaloba bola v rozsahu nezákonnej zmluvnej pokuty zamietnutá v prospech spotrebiteľa. Náhrada trov konania mu nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že ako združenie na ochranu spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z pomerných trov jeho právneho zastúpenia. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvého stupňa a s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru o neúčelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia predpokladom potrebným pre vznik nároku na náhradu trov konania je účelnosť vynaložených trov na uplatnenie alebo bránenie práva. V prejednávanej veci bol žalovaný v konaní v 44 % (t.j. 72 % - 28 %) rozsahu úspešný, preto mu prináleží pomerná náhrada trov konania, pričom tento osud zdieľa aj vedľajší účastník. Je nesporné, že vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania a preto bolo povinnosťou súdu prvého stupňa skúmať, či trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom je možné považovať za účelne vynaložené. Pre účelnosť trov platí, že trovy vynaložené účastníkom konania (vrátane vedľajšieho účastníka) musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, resp. procesná obrana proti tvrdenému nároku. Odvolací súd je v zhode so súdom prvého stupňa toho názoru, že za účelne vynaložené na bránenie práva žalovaného možno považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, spočívajúce v troch úkonoch právnej služby jeho advokáta, a to príprava s prevzatím zastúpenia, písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 14.3.2014 a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.4.2014, nakoľko bezpochyby boli vynaložené v súvislosti s obranou vykonanou v prospech žalovaného a v súvislosti s právnymi službami, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodovanie súdu. Nemožno preto hodnotiť vynaloženie trov právneho zastúpenia ako trovy nadbytočné, resp. neúčelné, tak, ako to namieta žalobca vo svojom odvolaní. Pozornosťou odvolacieho súdu neušla tá skutočnosť, že žalovaný sa zdržiava toho času na neznámom mieste, a počas konania neprejavil záujem o predmetný spor. O námietke žalobcu, ktorý nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej rozhodol Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 4.3.2014 č.k. 15C/38/2014-103, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.4.2015 č.k. 6Co/543/2014-137.

Nepatričná je aj odvolacia námietka žalobcu, že právnym zastúpením vedľajšieho účastníka došlo k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania.

Pokiaľ žalobca namietal, že vedľajší účastník nemá právo na právne zastúpenie, resp. že má konať v konaní sám bez nároku na náhradu trov jeho právneho zastúpenia, tento názor žalobcu v procesnom práve nemá oporu.

Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 O.s.p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O.s.p.). Ako zástupcu si účastník vždy môže zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.).

Z týchto ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že vedľajší účastník má, rovnako ako účastník konania, právo na zastúpenie v konaní advokátom. Toto právo mu patrí bez ohľadu na to, či niekto z jeho členov má právnické vzdelanie alebo nie. Právo na právnu pomoc vyplýva aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade vedľajší účastník. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, a preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň mu ale vznikla povinnosť nahradiť trovy konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Odvolací súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov jeho právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,30 eura a 1 x režijný paušál v sume 8,39 eura, t.j. spolu 16,69 eura.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.