

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208610
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208610.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanému C. H., nar. XX. X. XXXX, bytom W. XX, v konaní o zaplatenie 160,90 eur s príslušenstvom o oprave výrokovej časti písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 8C/345/2015-27 zo dňa 14. 12. 2015, takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/345/2015- 27 zo dňa 14. 12. 2015, sa o p r a v u j e tak, že tretí výrok rozsudku správne znie:

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 14,68 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo C. banka, a.s., pobočka zahraničnej banky Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. .

odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 8C/345/2015-27 zo dňa 14. 12. 2015 v časti jeho tretieho výroku, ktorým súd rozhodoval o náhrade trov konania súd nesprávne uviedol: „ žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi pomernú časť trov konania zodpovedajúcu 19,2%, ktorých presná výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku.....“. Z odôvodnenia predmetného rozsudku je zrejmé, že súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 14,68 eur, ktoré zodpovedajú jeho úspechu v konaní.

Podaním doručeným súdu dňa 12. 1. 2016 podal žalobca návrh na opravu výroku rozsudku v časti v ktorej súd rozhodoval o náhrade trov konania z dôvodu právnej istoty, keďže súd formuloval výrok v takom znení ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 14. 12. 2015, teda uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania zodpovedajúcu 19,2%, ktorých presná suma bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá a veta druhá (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku opravil zrejmú nesprávnosť v treťom výroku rozsudku, ktorým súd rozhodoval o náhrade trov konania, keďže z odôvodnenia samotného rozsudku je zrejmé, že súdom priznané trovy konania predstavujú sumu vo výške 14,68 eur, a že pri písomnom vyhotovaní rozsudku len došlo k zrejmej chybe v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.