

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214215224.9

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. A., Z.. X.X.XXXX T. M. A., Z.. XX.X.XXXX, v konaní obe zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: Q. A., Z.. X.X.XXXX, B. T. X, O., K..Č.. P. XXXX/XX, O., T. T. A., Z.. XX.X.XXXX, B. T. X, O. (otec mal. A.), o návrhu starej matky maloletých detí: T. A., Z.. X.X.XXXX, B. L. XXX/XX, Q. X., v konaní zast. JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou, so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, o úprave styku starej matky s maloletými deťmi, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk starej matky s maloletými deťmi s M. A., Z.. XX.X.XXXX T. A. A., Z. X.X.XXXX a to tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každú poslednú nedeľu v mesiaci v čase od 11:00 hod do 16:00 hod.

Matka je povinná deti riadne pripraviť a včas odovzdať starej matke v mieste bydliska mal. detí a stará matka je povinná deti riadne a včas vrátiť na tom istom mieste.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletých detí zo strany matky so svojím písomne podaným návrhom domáhala úpravy styku s maloletými deťmi. Styk žiadala upraviť tak, aby sa mohla stretávať s maloletými každý páry týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že matka maloletých detí jej neumožňuje styk s maloletými deťmi odkedy medzi nimi vznikol vážny konflikt z dôvodu podozrievania matky maloletých detí z mimomanželského vzťahu. Uviedla, že s maloletými deťmi mala veľmi dobré vzťahy, bola na nich zvyknutá takisto ako maloleté deti na ňu. Postoj maloletých detí sa k nej zmenil, až potom čo sa so svojou dcérou pohádali. Podľa jej názoru matka maloleté deti vychováva proti nej, čo je v rozpore so záujmami maloletých detí. Poznamenala, že v návrhu uviedla konkrétnu úpravu styku, ale je ochotná sa dohodnúť akýmkoľvek iným spôsobom, len aby sa mohla stretávať s maloletými deťmi. V priebehu konania stará matka uviedla, že ona nemá žiadne výhrady voči svojej dcére, ďalej by s ňou udržiavala kontakt, avšak dcéra má k nej zlý vzťah, nechce sa s ňou dať do reči. Na pojednávaní uskutočneného dňa 9.2.2016 stará matka uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že od podania návrhu uplynul pomerne dlhý čas a intenzita prerušenia vzťahov sa prehĺbila, intenzitu stretávania sa ponecháva na úvahu súdu.

Matka maloletých detí s návrhom na úpravu styku starej matky s maloletými deťmi nesúhlasila. Tvrdila, že o maloleté deti sa starala výhradne sama a aj keď potrebovala pomoc starej matky, musela ju o to prosiť. Stará matka podľa jej názoru nikdy neposkytla pomoc z vlastnej iniciatívy. Matka maloletých detí uviedla, že so svojou matkou v období fungovania manželstva mala útrapný vzťah a že vzťah starej matky k maloletým deťom nikdy nebol hlboký. Poznamenala, že deti v súčasnej dobe starú matku vôbec nespomínajú, práve naopak maloleté deti sa ani nechcú rozprávať o svojej starej matke, majú z celej

situácie traumy. Uviedla, že nevie si predstaviť žiadny spôsob ako by sa v súčasnej dobe dali reparať vzťahy medzi starou matkou a maloletými deťmi a že ani nie je ochotná to riešiť. Podľa jej názoru nikdy nemala so svojou matkou ideálny vzťah.

Matka maloletých detí sa na pojednávanie dňa 9.2.2016 nedostavila, pričom termín pojednávania vzala na vedomie. Svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez jej prítomnosti.

Otec maloletej A. sa tiež vyjadril k návrhu starej matky. Bol toho názoru, že vzťah medzi starou matkou a maloletými deťmi bol v čase spolužitia rodiny dobrý a to vzájomne. Stará matka by deti zvládla, ak by neboli pod tlakom matky. Tvrdil, že v minulosti stará matka maloletých detí u nich prespávala, nebolo to pravidelnosťou ale dosť často. Podľa jeho vyjadrenia, ak by nepomáhala stará matka svojej dcére, matka maloletých detí by nevedela dokončiť vysokú školu, lebo by nemal kto byť s deťmi. Poznamenal, že jeho vzťah s deťmi sa v súčasnosti narušil, avšak počas spolužitia s manželkou mali zabezpečené normálne rodinné zázemie. V súčasnosti matka maloletých detí mu neumožňuje žiaden kontakt s maloletými deťmi. Ďalej uviedol, že so svojou svokrou nemal žiadne konflikty. Trval na tom, že stará matka bola súčasťou života maloletých detí.

Kolízna opatrovníčka navrhla upraviť styk starej matky s maloletými deťmi v záujme zachovania rodinných väzieb. Poukázala na skutočnosť, že deti pri svojej výchove potrebujú aj svoju starú matku. Intenzitu stretnutí ponechala na súd.

Prokurátorka navrhla návrhu vyhovieť. Intenzitu stretávania sa ponechala na úvahu súdu s tým, že poukázala na to, že úprava styku je v záujme maloletých detí a odôvodňujú to aj pomery v rodine.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/105/2014, 6C/174/2015, 15C/107/2014, 10P/2/2014, 7C/37/2014, 12P/69/2014, so správou z konzultácie, úradným záznamom zo dňa 7.8.2015 o pohovore s matkou maloletých detí, úradným záznamom zo dňa 7.8.2015 o pohovore s maloletými deťmi, sobášnym listom, rodným listom maloletých detí, vyjadrením matky k návrhu zo dňa 20.11.2014 a správou z konzultácie zo dňa 12.11.2015, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v súčasnej dobe vzťahy medzi starou matkou, jej dcérou a maloletými deťmi sú vážne narušené. Otec a matka maloletých detí doposiaľ nie sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti. Osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/69/2014 sa viedlo konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré uznesením č. k. 12P/69/2014-64, zo dňa 7.4.2015 bolo právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Matka maloletých detí dňa 25.6.2014 podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 10P/2/2014 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/37/2014 súd rozsudkom č.k. 7C/37/2014-53, zo dňa 21.11.2014 určil že T. A., Z.. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej M. A., Z.. XX.X.XXXX. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2015. V súčasnosti prebieha aj konanie o zapretie otcovstva týkajúce sa maloletej A.Z. A., Z.. X.X.XXXX pod sp. zn. 6C/174/2015, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Ďalej pod sp.zn. 8C/105/2014 prebieha súdne konanie o vrátení daru, t.j. nehnuteľnosti, ktorú matke maloletých detí darovala stará matka.

Z úradných záznamov ÚPSVaR Komárno zo dňa 7.8.2015 súd zistil, že podľa názoru matky maloleté deti svoju starú matku nemajú rady. Maloletá M. sa svojej starej matky vyslovene bojí a maloletá A. ju jednoducho ignoruje. Maloletá M. pri vykonaní pohovoru uviedla, že by sa nechcela s babkou stretnúť už viackrát, lebo stará matka jej matke robí zle, oplŕula a zbila ju, vytrhla jej telefón z ruky. Poznamenala, že ona matka a sestra si myslia, že otec a stará matka sa správajú tak, ako keby boli chorí na hlavu. Maloletá A. tiež uviedla, že sa nechce so starou matkou stretávať, lebo k nej nemá žiadny vzťah a stará matka ubližuje jej matke. Keď ešte nechodila do školy a jej matka pracovala, bola u starej matky, ktorá ju nepustila von. Podľa názoru maloletej stará matka chcela mať od nej pokoj, vždy sa tešila keď ona od nej odchádzala.

Podľa § 36 ods. 1 tretej vety Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

V zmysle č. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita rodinného prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Súčasná právna úprava plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, zároveň akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby bol upravený ich styk so starou matkou. Takto upravený styk obohatí maloleté deti po citovej, zážitkovej, záujmovej a rodinnej stránke. Medzi matkou maloletých detí a starou matkou sú v súčasnosti tak vážne narušené vzťahy, že o styku sa nedokážu dohodnúť žiadnym spôsobom. Samotná skutočnosť, že citové väzby medzi mal. deťmi a starou matkou na narušili bez ďalšieho neosvedčuje, že nie je v záujme maloletých detí, aby bol upravený ich styk so starou matkou. Z výpovede otca mal. A. súd zistil, že maloleté deti pred vznikom konfliktu mali dobré vzťahy so starou matkou. Taktiež aj z výpovede matky vyplýva, že stará matka bola súčasťou života maloletých detí v minulosti i keď to hodnotí negatívne. Je potrebné poznamenať, ak matka nezmení svoj názor na potrebu styku maloletých detí so starou matkou a na to, že ich vplyv môže nepochybne mať pre ich ďalší rozvoj pozitívny dopad, najviac tým uškodí práve maloletým deťom, ktoré potrebujú stabilné a všestranne stimulujuce výchovné prostredie, ktoré sú im schopní poskytnúť aj starí rodičia.

Súd s poukazom na ust. § 132 O.s.p. hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že v záujme maloletých detí bude ak stará matka bude oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každú poslednú nedeľu v mesiaci v čase od 11:00 hod do 16:00 hod. Takouto úpravou súd dostatočne rešpektoval vek a potreby maloletých detí a primerane zohľadnil aj rodičovské práva matky, ktoré jej zo zákona patria.

Súdom upravený styk je určitou adaptačnou fázou, ktorá umožní maloletým deťom k starej matke obnoviť a rozvíjať citové puto.

Je nutné poznamenať, že matka maloletých detí a stará matka by nemali maloleté deti používať ako prostriedok na riešenie svojich konfliktných vzťahov, ale naopak mali by vždy uprednostňovať záujem maloletých detí pred svojimi narušenými vzťahmi, mali by vytvárať pre maloleté deti také rodinné prostredie, v ktorom nie je ohrozený ich duševný a citový vývin.

Súd návrhy na doplnenie dokazovania zamietol a dokazovanie vyhlásil za skončené , nakoľko žiadané dôkazy nemôžu žiadnym spôsobom zasiahnuť do konečného rozhodnutia súdu, teda nie sú takým dôkazom, ktorý by zmenili zistený skutkový stav.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.