

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 8T/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011104
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213011104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Kána a prísediacich Milana Miľa a Alžbety Kabátovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. februára 2016 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému D. M., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný D. M. nar. X.X. XXXX v V.,
trvale bytom B., K. B. č. XXXX,
prechodne bytom M., ul. R. č. 7,
bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 10.4.2013 asi o 12.30 hod. v Košiciach na ul. K. X prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai Accent, EČV: KN XXX AY 3 ks igelitových sáčkov s marihuanou o hmotnosti 11,73 g s obsahom 1,9 % THC, z ktorej by bolo možné pripraviť 24 obvykle jednorazových dávok drogy s nižším obsahom látky THC, 10,15 g marihuany s obsahom 2,5% THC, z ktorého by bolo možné pripraviť od 20 do 25 obvykle jednorazových dávok drogy a 65,81 g marihuany s obsahom 1,7% THC, z ktorého by bolo možné pripraviť 125 obvykle jednorazových dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky THC, pričom marihuana je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradená do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby, výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienične odkladá s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv a ktoré boli účastníkmi na trestnom čine.
Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 88/2013 zo dňa 14.11.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 48(štyridsaťosem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6To 34/2014 zo dňa 19.9. 2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec, aby ju znova v potrebnom rozsahu

prejednal a rozhodol, nakoľko dospel k záveru, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutým výrokom rozsudku vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, pre objasnenie ktorých bude potrebné dôkazy opakovať, ale vykonať i ďalšie dôkazy.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa mal do konania pribrať znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného so zameraním na zistenie príčetnosti obžalovaného v čase skutku, t.j. úroveň jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností ku stíhanému konaniu, s prihliadnutím na dobu užívania marihuany a zároveň nadriadený súd uložil vypočítať osobu uvedenú v znaleckom posudku KEÚ PZ Košice a znalkyňu MVDr. G. F. za účelom ustálenia minimálneho množstva marihuanových cigariet, ktoré by bolo možné zhotoviť z množstva rastlinného materiálu v igelitových sáčkoch označených číslami 1 - 3, ako i ozrejmenia spôsobilosti obsahu jednotlivých sáčkov ovplyvniť psychiku človeka.

V zmysle pokynu krajského súdu okresný súd opätovne nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods.3 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por., vypočítaním znalkyne MUDr. C. U. M., znalkyne MVDr. G. F. a znalca E.. N. V., podľa § 269 Trestného poriadku, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením s celým obsahom spisového materiálu a podľa § 270 Trestného poriadku oboznámením fotodokumentácie:

Obžalovaný D. M. v prípravnom konaní, ako vyplýva zo zápisnice sa priznal ku spáchanému skutku a tento úprimne oľutoval. V kritický deň, t.j. dňa 10.4.2013 išiel na návštevu za jedným známym v Košiciach, na ul. Zborovskej. Po zaparkovaní auta k nemu zrazu pristúpili nejakí chlapi v civile (malo sa jednať o policajtov v civile), pričom následne aj „ uniformovaní “ policajti a začali vykonávať prehliadku jeho motorového vozidla. V rámci tejto prehliadky boli v jeho motorovom vozidle okrem iného nájdené aj tri igelitové sáčky s marihuanou, ktoré mu patrili. Obžalovaný ďalej uviedol, že je pravidelným a dlhodobým konzumentom marihuany. Túto však nikdy nedíloval. Droga mu slúži výlučne len pre vlastnú potrebu. Drogu u neho nájdenú mu daroval v Hurbanove, niekedy v mesiaci apríl 2013, akýsi „ Jozef “, ktorého priezvisko nepozná. Tento vedel, že on je konzumentom marihuany, a keďže sa v tomto prípade malo jednať o „ slabú trávu “ (nižší obsah účinnej THC látky), tento mu ju jednoducho daroval. On nie je zástancom obchodovania s drogami, práve naopak je zásadne proti. Zároveň si praje, aby marihuana bola na Slovensku zlegalizovaná, podobne ako je to v Českej republike.

Z výpovede znalkyne MUDr. C. U. M. vyplýva, že trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala spolu s MUDr. I. a na záveroch ktorého sa zhodli. Vyšetrením u obžalovaného nezistili žiadnu duševnú chorobu a poruchu v zmysle psychózy. U obžalovaného bola zistená nevyrovnaná osobnosť a syndróm závislosti od kanabinoïdov. Čo sa týka rozpoznávacích a ovládacích schopností u obžalovaného v čase skutku obžalovaný uviedol, že v tom období užíval marihuanu a jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie bola nepodstatne zmenšená pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky. Ochranné psychiatrické liečenie obžalovanému nie je potrebné uložiť. Ochranné protitoxikomanické liečenie by bolo vhodné, avšak obžalovaný s ním nesúhlasí a nesplnilo by tak svoj účel a preto mu ho uložiť nedoporučila.

Z výpovede znalkyne MVDr. G. F. vyplýva, že vyšetrením krvi a moču obžalovaného bolo stanovené, že v dodanej krvi obžalovaného nebola zistená prítomnosť žiadnych omamných a psychotropných látok a liečiv a v moči obžalovaného bola dvoma nezávislými metódami potvrdená pozitivita kanabinoïdov

a benzodiazepínov. Dodala, že nie je kompetentná vyjadrovať sa k množstvu a kvalite sušiny, ktorá bola nájdená u obžalovaného. Veta v jej znaleckom posudku že jedna marihuanová cigareta obsahuje od 0,5 do 1,0 gramu vysušeného rastlinného materiálu je literárny údaj, ktorý prevzala z literatúry. Posudzovať kvalitu a množstvo sušeného materiálu je v kompetencii kriminalistického a expertízneho ústavu a národnej kriminálnej agentúry.

Z výpovede znalca RNDr. N. V. vyplýva, že v celom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku. Teda, čo sa týka predmetu sáčku označeného č. 1 jednalo sa o konope s celkovým obsahom THC 1,9 %. Z predloženého množstva by bolo možné pripraviť 24 dávok drogy s nižším obsahom. Na jednu dávku - cigaretu, náplň fajky je stanovené na základe odbornej literatúry maximálne množstvo 500 miligramov sušiny. Za limit obsahu účinnej látky sa považuje interval 10 až 30 miligramov. V prípade predmetu č. 1 hmotnosť účinnej látky je 223 miligramu. V prípade predmetu č. 2 je to 254 miligramu, v prípade predmetu č. 3 je to 1061 miligramu účinnej látky THC. Z toho vyplýva, že pri 223 miligramoch je možné urobiť maximálne 21 ks 10 miligramových dávok s nižším obsahom. Nie je možné vyrobiť 10 miligramové dávky, je možné urobiť iba 500 miligramové dávky a tie obsahujú iba 9,2 miligramu účinnej látky. Pri predmete č. 2 máme 20 dávok každá z obsahom 12,7 miligramu. Je to ešte ďaleko k intervalu 30. Tento obsah účinnej látky je nízky vzhľadom na to, ako to funguje na trhu. Dve vzorky nie sú spôsobilé na výpočet skutočných dávok. Na trhu sa vyskytujú obsahy okolo 15 až 20 percent. Pokiaľ ide o sáčok č. 3 tak každá zo 125 dávok by obsahovala iba 8,5 miligramov účinnej látky, teda pod intervalom 10-30, t. j. s nižším obsahom účinnej látky. Znalec dodal, že pri obsahu pod 10 miligramov nie je možné očakávať typické účinky aké sú popisované pri užívaní konope, účinky sú vždy závislé od konkrétnej osoby a nikdy sa nevyjadruje k účinkom na konkrétnu osobu, ale všeobecne k užívateľom. Na priemerného užívateľa by to účinok mať nemalo.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež oboznámené listinné dôkazy a fotodokumentácia, a síce: Oboznámená bola zápisnica o prehliadke iných priestorov s fotodokumentáciou, zápisnica o vrátení vecí, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov. Hlavné pojednávanie prebehlo v rámci konania pred súdom kontradiktórnym spôsobom za súčasného uplatnenia všetkých základných zásad charakteristických pre toto procesné štádium (najmä zásady kontradiktórnosti, zásady bezprostrednosti, ústnosti a zásady verejnosti). Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vina obžalovaného, čo sa týka skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, bola preukázaná výsledkami znaleckého skúmania, výpoveďami znalcov, ako aj listinnými dôkazmi. Navyše ako vyplýva zo zápisnice z prípravného konania obžalovaný nepopieral spáchanie skutku. Obžalovaný ako vyplýva zo zápisnice z prípravného konania sa priznal ku spáchanému skutku a tento úprimne oľutoval.

Skutok uvedený vo výrokovej časti súd právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky tejto skutkovej podstaty a jednak aj materiálny znak (t. j. nebezpečnosť činu pre spoločnosť).

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť bola v tomto prípade daná najmä významom spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol trestným činom obžalovaného porušený (a síce ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov).

Subjekt zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi je všeobecný. Tohto trestného činu sa teda môže dopustiť každá trestne zodpovedná fyzická osoba. Aj tento obligatórny znak skutkovej podstaty bol v prípade obžalovaného naplnený.

Subjektívna stránka zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spočíva v úmyselnom konaní páchatel'a. Obžalovaný zároveň konal v priamom úmysle. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku aj z výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie bola u obžalovaného iba nepodstatne zmenšená pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky.

Za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 3 do 10 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest jednak vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku spáchaniu skutku priznal (§ 36 písm. I) Tr. zákona. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch však už platí fikcia neodsúdenia.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, marihuanu využíval pre vlastnú potrebu zo zdravotných dôvodov. Ako vyplynulo z výpovede znalca RNDr. N. V. obsah jednotlivých dávok drogy pri použitom množstve účinnej látky by na priemerného užívateľa nemal mať účinok.

Po vyhodnotení všetkých zákonných kritérií súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu (s prihliadnutím na funkcie, ktoré má trest, ako taký plniť v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona) bude v prípade obžalovaného postačovať uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby za súčasného uloženia probačného dohľadu, obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania návykových látok a stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv a ktoré boli účastníkmi na trestnom čine a povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II. na Krajský súd v Košiciach.