

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312212674
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1312212674.14

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľky: N.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X. zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátska kancelária so sídlom Vajnorská 20, Bratislava proti odporkyňi v 1. rade: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, V., odporcu v 2.rade: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, V., obaja zastúpení advokátom Mgr. Peter Arendáckym, advokátska kancelária, Čapkova 2, Bratislava a odporkyne v 3. rade: T.. I. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, L. zastúpená advokátom JUDr. Petrom Arendáckym, advokátska kancelária , Čapkova 2, Bratislava o zaplatenie sumy 31 000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.09.2012 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcom ako dedičom po nebohom Y.. H. I., zomrelom XX.XX.XXXX zaplatiť sumu 31 000 eur s príslušenstvom titulom uznanie dlhu zo dňa 29.10.2009, ktorým nebohý Y.. H. I. uznal svoj dlh vo výške 6000 eur ako investície za byt a prevzatie kúpnej ceny za byt na X. X vo výške 25 000 eur. Počas konania navrhovateľka na pojednávaní dňa 09.02.2016 zobrala návrh na začatie konania späť z dôvodu vzájomnej dohody s odporcami nekonať o jej návrhu ako aj o návrhoch odporcov voči navrhovateľke vedených na Okresnom súde X. N. pod sp. zn. 25C79/2014 a sp. zn.10C59/2015 vrátane dohody, že žiaden z účastníkov si nebude uplatňovať trovy konania. Odporcovia na pojednávaní pred súdom dňa 09.02.2016 so späťvzatím návrhu súhlasili a to aj v časti rozhodnutia o trovách konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť po začatí konania za súhlasu odporcov so späťvzatím návrhu, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1,2 O.s.p. Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkou v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vyhovel dispozitívnemu úkonu navrhovateľky a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods.2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zastavenie konania zavinil navrhovateľka, nakoľko svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť pričom súdu nepreukázala, že dôvodom späťvzatia návrhu bolo neskoršie správanie odporcov, teda nie je daný dôvod na postup podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Odporcovia si však trovy konania neuplatnili..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie nakoľko všetci účastníci sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne vzdali čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania