

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204088
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914204088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému A. Q., Q. Č.. XXXXXX/XXXX, C. N. C. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia so sídlom vo Zvolene, J. Bánika 2009/2, IČO 42 305 675, zast JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 8 o zaplatenie 486,15 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67,25 eur, ďalej 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15,84 eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 19,47 eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15,97 eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15,97 eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pokiaľ sa žalobca domáha na žalovanom zaplatenia ďalších 418,90 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 18. 08. 2011 do zaplatenia, žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, a to do rúk alebo na účet jeho právneho zástupcu 77,74 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 02. 04. 2014 domáhal na žalovanom zaplatenia 486,15 eur, ďalej žiadal ďalej 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15,84 eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 19,47 eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15,97 eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 15,97 eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 418,90 eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uloženej na súde pod Spr. 953/2013 a je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytovaná služba elektronickej komunikácie v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a

platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovanému boli vystavené faktúry na sumu 15,97 eur splatnú 17. 07. 2011, na sumu 15,84 eur splatnú 17. 04. 2011, na sumu 19,47 eur, splatnú 17. 05. 2011, na sumu 15,96 eur splatnú 17. 06. 2011 a na sumu 418,90 eur splatnú 17. 08. 2011, ktoré v lehote splatnosti neuhradil. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, a preto ho žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia.

Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.

Do konania vstúpil z vlastného podnetu podľa § 93 ods. 3 O. s. p. vedľajší účastník. Tento vo vyjadrení k žalobe uviedol, že vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty, v ktorej časti vidí porušovanie práv spotrebiteľa. Dojednanú zmluvnú podmienku ohľadom zmluvnej pokuty považuje podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. za absolútne neplatnú z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť. Žalobca inak ani nepreukázal, ktoré konkrétne povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou boli porušené, nedoložil, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k ukončeniu zmluvy výpoveďou. Taktiež dojednania v spotrebiteľských zmluvách zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou obchodných podmienok, ale len textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis. Žalobca nedoložil ukončenie zmluvného vzťahu so žalovaným, preto neexistuje povinnosť žalovaného vrátiť prenajaté telekomunikačné zariadenia. Ani výška zmluvnej pokuty nebola v zmluve vyjadrená jednoznačne ("uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka"). V časti žaloby ohľadom zaplatenia za poskytované služby porušenie práv spotrebiteľa nevidel.

Návrh žalobcu na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania bol zamietnutý uznesením okresného súdu č. 12C/133/2014-44 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 12Co/225/2015-61.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej 20. 09. 2010, obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat, faktúr z 03. 04. 2011, 03. 05. 2011, 03. 06. 2011, 03. 07. 2011 a 03. 08. 2011 a vec posúdil takto:

Žalovaný dňa 12. 09. 2010 uzavrel so Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO 35763469 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Slovak Telekom pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013. Voči uvádzaným skutočnostiam žalovaný ani vedľajší účastník nič nenamietali.

Keď žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy za poskytnuté služby 15,84 eur podľa faktúry z 03. 04. 2011, splatnej 17. 04. 2011, sumy 19,47 eur podľa faktúry z 03. 05. 2011 splatnej 17. 05. 2011, sumy 15,97 eur podľa faktúry z 03. 06. 2011 splatnej 17. 06. 2011 a sumy 15,97 eur podľa faktúry z 03. 07. 2011 splatnej 17. 07. 2011, súd podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov žalobe vyhovel, lebo žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, a teda žaloba je v tejto časti dôvodná.

Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, keď vyfakturované sumy v lehote splatnosti neuhradil, a preto súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 a § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z týchto súm odo dní nasledujúcich po ich

splatnosti, teda žalobe v tomto smere vyhovel, lebo žalovaný nasledujúcimi dňami po splatnosti faktúr už bol s plnením v omeškanií.

Žalobca ďalej žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenej zmluvných pokút v celkovej výške 418,90 eur podľa faktúry z 03. 08. 2011, splatnej 17. 08. 2011, aj s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne do zaplataenia. V žalobe k týmto uviedol len to, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy, keď cenu poskytnutých služieb nezaplatil resp. nezaplatil ich pomernú časť, teda konkrétnejšie k žalovaným zmluvným pokutám nič neuviedol. Vo faktúre na sumu 418,90 eur vyfakturoval Magio Sat pokutu 199,- eur, pokutu za Magio box 150,- eur, pokutu za diaľkový ovládač 20,- eur, pokutu za kartu 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 eur. Súd v tejto časti žalobu ohľadom zaplataenia 418,90 eur aj s požadovanými úrokmi z omeškania ako nepreukázanú zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. "účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci."

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. "všetky dôkazy sa musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a O. s. p.) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p."

Sporové konanie je ovládané takto ovládané prejednávacom zásadou, keď je na účastníkoch, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Žalobca bol podľa § 120 ods. 4 O. s. p. poučený.

Žalobca v žalobe uviedol len to, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy, teda nič konkrétnejšie k žalovaným pokutám neuvádzal.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno pojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 20. 09. 2010 účastníci si dohodli službu Magio Sat a dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd však musí konštatovať, že tento údaj o dobe viazanosti je uvedený len v texte v bode o zriadenie Magio Sat - Leto 2010 - zľava na používanie na 30 mesiacov - "viaz.24 mes.", teda bežný spotrebiteľ môže tento údaj v zmluve ľahko aj prehliadnuť. Podľa tabuľky č. B/3 "zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat - 199,- eur jednorazovo". V bode "nájom koncového zariadenia" je uvedené: "zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Box - 126,- eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- eur". Podľa bodu D 1/ - Záverečné ustanovenia zmluvy "ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3 časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby vyplývajúci zo zmluvy najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadava o zmenu programu služby Magio Sat počas doby 7. - 24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť."

Čo sa týka zmluvnej pokuty 199,- eur, podľa bodu D/1 Záverečné ustanovenia, žalobca nepreukázal, že by žalovaný "porušil časový záväzok 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat" vypovedala

zmluvu počas doby viazanosti ani že by svojím konaním resp. opomenutím spôsobila dôvod, pre ktorý by bol jeho právny predchodca oprávnený od zmluvy odstúpiť, keďže v zmluve nie je uvedené, kedy je daná táto možnosť odstúpenia, teda za akým podmienok. Je reálny predpoklad, že je to upravené vo všeobecných podmienkach, ktoré majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, tieto podmienky však žalobca nepredložil. Predložil ako dôkaz len Obchodné podmienky na poskytovanie služby Magio Sat, tieto podmienky nadobudli účinnosť až dňom 14. mája 2011, a preto nemôže ísť o podmienky, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uzavretej 20. 09. 2010.

Podľa § 48 ods. 1 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa zmluvy síce bola dohodnutá možnosť odstúpenia od zmluvy, ale nebolo preukázané (žalobca teda neunesol dôkazné bremeno), za akých podmienok, keď zo zmluvy toto nevyplýva a žiaden iný dôkaz predložený nebol.

Preto teda žalobu za zmluvnú pokutu 199,- eur zamietol.

Pokiaľ ide o ďalšie uplatňované pokuty, a to v prípade nevrátenia alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 126,- eur a zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- eur (v bode "nájom koncového zariadenia"), ničím nebolo preukázané, že by už žalovaného bola vznikla povinnosť vrátiť tento box a ovládač (nie je preukázané ukončenie zmluvy), resp. že by ho odcudzil, teda žalobca neunesol dôkazné bremeno, preto žalobu súd aj v tejto časti zamietol.

Pokiaľ ide o ďalšie uplatňované pokuty a to 19,95 eur za kartu a 29,95 eur za ostatné príslušenstvo, žalobca v žalobe žalobca neuviedol, na základe čoho ich uplatňuje a nevyplýva to ani z predložených dôkazov, a preto súd aj v tejto časti žalobu ako nepreukázanú zamietol, keďže nebolo preukázané u týchto zmluvných pokút, že by so žalovaným boli tieto zmluvné pokuty písomne dojednané podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. (v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia), teda musí ísť o konkrétne dojednanie pri uzatváraní zmluvy. Žalobca teda ani v tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

Žalovaný, ktorý by mal nárok na náhradu časti trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. z dôvodu prevažného úspechu a to vo výške 72,34 % ako rozdielu medzi pomerom úspechu a neúspechu (žalobe vyhovieň ohľadom sumy 67,25 eur, teda vo výške 13,83 % a zamietnutá ohľadom sumy 418,90 eur, teda vo výške 86,17 %), vo veci návrh na rozhodnutie podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nepodal, podľa obsahu spisu mu doteraz v konaní trovy ani nevznikli (v konaní bol nečinný), a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 93 ods. 4 O. s. p., keď žalovaný, na strane ktorého do konania vstúpil, mal vo veci prevažný úspech (viď predchádzajúci odsek), a preto mu súd priznal náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 72,34 % (rozdiel medzi úspechom 86,17 % a neúspechom 13,83 %).

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia 99,17 eur za 3 úkony (prevzatie veci, vyjadrenie a vyjadrenie k odvolaniu) vychádzajúc z hodnoty sporu 418,90 eur argumentujúc tým, že do konania vstúpil len v rozsahu žalovanej zmluvnej pokuty.

Súd konštatuje, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 03. 07 2014, a to do konania ako takého a až po obdržaní žaloby sa vyjadril v tom zmysle, že vstupuje do konania len ohľadom zmluvnej pokuty 418,90 eur. Vedľajšiemu účastníkovi nič nebráni v tom, aby prípadne vstúpil do konania len v časti, i keď to zákon výslovne neustanovuje, ale v danom prípade tak neurobil, teda vstúpil do celého konania. Jeho nároky sú odvodené od úspechu účastníka, ku ktorému sa pripojil. Preto nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov, ako hlavný účastník, i keď neskôr tvrdí, že vstúpil iba v určitej časti. Trovy mu preto patria podľa pomeru úspechu hlavného účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Treba mať pritom na zreteli i to, že žalovaný ako spotrebiteľ, na podporu ktorého vstúpil do konania, má nielen práva, ale aj povinnosti. V danom prípade je preukázané, že žalovaný tieto svoje povinnosti porušil, keď nezapltil za poskytnuté služby a vlastne týmto svojím konaním, ktoré je v rozpore so zákonom, vyvolal spor, lebo na

základe jeho (ne)konania (nezaplatenie za poskytnuté služby) sa žalobca domáha aj zaplataenia určitých sankcií.

Preto súd vychádzal z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, vychádzajúc z hodnoty sporu 486,15 eur, pričom ide o náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 107,47 eur (dva hlavné úkony - prevzatie veci a podanie vyjadrenia po 33,20 eur, podanie vyjadrenia k odvolaniu proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania 16,60 eur + prináležiaci režijný paušál dvakrát po 8,04 eur za úkony v roku 2014 a 8,39 eur za úkon v roku 2015) a z týchto trov právneho zastúpenia 107,47 eur priznal právo na náhradu 77,74 eur ako 72,34 % (rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu, ako je rozvedený vyššie).

Zaplatenie trov právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalobca a žalovaný nespĺnia v stanovenej lehote uložené im povinnosti, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.