

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200925  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200925.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., C. XXX/X, občianky Slovenskej republiky a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., C. XXX/X, občana Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľa 1/: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. N. M., Ž. XX a navrhovateľa 2/: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. N. M., Ž. XX, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na úpravu práv a povinností k mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

II. Súd z v e r u j e mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti Z. F., nar. XX.XX.XXXX, a V. F., nar. XX.XX.XXXX, občania SR, trvale bytom N. V. N. M., Ž. XX, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 01.05.2015, ktoré je povinná poukazovať od 01.01.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 01.05.2015, ktoré je povinný poukazovať od 01.01.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 01.05.2015 do 31.12.2015 vo výške 217,04 Eur je matka p o v i n á splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, spolu s bežným výživným k rukám Z. F., nar. XX.XX.XXXX, pod stratou výhody splátok.

VI. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 01.05.2015 do 31.12.2015 vo výške 217,04 Eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, spolu s bežným výživným k rukám Z. F., nar. XX.XX.XXXX, pod stratou výhody splátok.

VII. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 01/2016 až do 02/2016 vo výške 54,26 Eur je matka p o v i n á splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

VIII. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 01/2016 až do 02/2016 vo výške 54,26 Eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka Z. F. - stará matka maloletej R. K., nar. XX.XX.XXXX, na základe vydaného predbežného opatrenia č. k. 9P/48/2015-21 zo dňa 29.04.2015, bola zverená do dočasnej náhradnej starostlivosti navrhovateľke a jej manželovi V. F. z dôvodu, že matka maloletej nezvláda starostlivosť o maloletú. Už po narodení mala záujem maloletú umiestniť v deckom domove. V záujme maloletej, aby nemusela byť umiestnená v deckom domove, jej poskytovali maximálnu pomoc pri starostlivosti o maloletú. Matka maloletej podala návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti dňa 09.02.2015, nakoľko s otcom maloletej nežili v spoločnej domácnosti. Súd uznesením spojil obe konania o úprave práv a povinností č. k. 5P/20/2015.

Súd zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že už od narodenia maloletej jej matka nikdy zodpovedne nepristupovala k výchove a starostlivosti, navrhovateľka jej finančne, ale najmä osobne pomáhala. Matka maloletej sa dostavila na úrad práce dňa 02.01.2015 a žiadala, aby maloletá bola umiestnená do detského domova, lebo sa nezvláda o ňu starať. Matka bola povzbudená, v starostlivosti o maloletú bolo dohodnuté, že bude oslovená sociálna pracovníčka, ktorá jej bude nápomocná. Pracovníci úradu práce opakovane navštevovali matku maloletej, poskytovali jej odborné poradenstvo, bola nápomocná sociálna pracovníčka, avšak napriek tejto snahe opakovane tvrdila, že nie je schopná o maloletú sa starať. Po hospitalizácii maloletej R. na oddelení N. V., ktorá bola ukončená dňa 23.03.2015, odovzdala maloletú starej matke - navrhovateľke a viac sa o maloletú nezaujímal. Od tohto času a následne od vydania predbežného opatrenia, zabezpečuje navrhovateľka - stará matka maloletej, spolu so svojím manželom starostlivosť o maloletú.

Otec maloletej prespáva v nocľahárni zriadeného v rámci Mesta V.. Je nezamestnaný, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Otec na maloletú neprispieva, ani o maloletú neprejavuje žiaden záujem.

Navrhovateľka odôvodnila svoj návrh, s poukazom na blízku citovú väzbu s maloletou, nakoľko sa o ňu v podstate od narodenia starala. Záverom návrhu žiadala, aby maloletá bola zverená do jej dočasnej náhradnej starostlivosti s poukazom na skutočnosť, že matka maloletej sa nedokáže postarať o maloletú, neprejavuje záujem, neprispieva na jej výživu. Potvrdila vo výpovedi, že ani otec maloletej neprejavuje o maloletú žiaden záujem, nemajú vedomosť, kde sa nachádza.

Manžel navrhovateľky vo výpovedi potvrdil, že v súčasnosti sa presťahovali do nájomného bytu, pracuje brigádnicky, čím zabezpečuje finančne navrhovateľku, ako aj maloletú, nakoľko navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú. Súhlasí, aby maloletá bola zverená do ich náhradnej starostlivosti, nakoľko k maloletej majú vypestovaný blízky vzťah a citovú väzbu.

Matka maloletej sa dostavila na pojednávanie po ukončení pojednávania, preto ju súd oboznámil s priebehom pojednávania. Potvrdila, že nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú a súhlasí, aby maloletá bola zverená do náhradnej starostlivosti navrhovateľke - starej matky maloletej a jej manžela.

Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p.. Vykázané doručenie mal aj otec maloletej.

Kolíznym opatrovníkom doporučil maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke - starej matke a jej manželovi, nakoľko opakovane robili šetrenie v rodine, ale nezistili žiadne nedostatky, týkajúce sa starostlivosti o maloletú. Manžel navrhovateľky zabezpečuje finančne rodinu a navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Rodičia absolútne neprejavujú o maloletú žiaden záujem, finančne neprispievajú. Matka maloletú jedenkrát navštívila maloletú /10/2015/ avšak domácnosť opustila a v súčasnosti žije s novým partnerom. Navrhli uložiť povinnosť rodičom prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške, s poukazom na ich finančnú situáciu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, s vydaným predbežným opatrením, rodným listom maloletej, so správami ÚPSVaR, s výsluchom navrhovateľky, s výsluchom manžela navrhovateľky, s obsahom spis 9P/20/2015, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav vecí :

Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 29.04.2015 bola maloletá R. zverená do dočasnej náhradnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela, ktorí do súčasnosti jej osobnú starostlivosť a výchovu zabezpečujú.

Ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky, žije v spoločnej domácnosti s manželom, a stará sa o maloletú. O maloletú R. sa starala už pred vydaním predbežného opatrenia a zabezpečuje osobnú starostlivosť a výchovu do súčasnosti. Uviedla, že maloletá sa veľmi rýchlo adaptovala na ich domáce prostredie, nakoľko od narodenia v podstate boli v častom styku s maloletou. Uviedla, že s maloletou má nielen ona, ale aj manžel navrhovateľky hlboký citový vzťah, maloletá je spokojná a má zabezpečenú riadnu starostlivosť a výchovu.

Ako vyplynulo z výpovede matky maloletej je presvedčená, že o maloletú je riadne postarané, súhlasí, by bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a jej manželovi, pretože o maloletú bude riadne postarané, vrátane zdravotnej starostlivosti, ale najmä lásky, ktorú bohužiaľ zo strany matky a otca nie je možné očakávať.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine - ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

V danom prípade po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, nakoľko čo sa týka starostlivosti o dieťa, je predpoklad, že o maloletú bude riadne postarané a budú jej zabezpečené všetky podmienky, potrebné pre jej všestranný rozvoj a vývoj. Pri rozhodovaní o zverení

mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sa súd zaoberal najmä otázkou, či sú u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu s ohľadom na ďalší vývoj po stránke citovej, morálnej, duševnej. Prihliadol najmä na skutočnosť, že navrhovateľka od narodenia prejavovala o maloletú záujem (stará matka), podieľala sa nielen po materiálnej stránke, ale najmä po citovej stránke na jej výchove, pomáhala matke zvládnuť danú situáciu avšak bez úspechu, preto súd v záujme ďalšieho zdravého vývoja maloletej návrhu navrhovateľky s poukazom na zistené a preukázané skutočnosti v celom rozsahu vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti a výchovy navrhovateľky a jej manžela a rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej R..

Súd uložil povinnosť obom rodičom prispievať na výživu maloletého v zmysle § 62 ods. 3 v minimálnej výške s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorá na základe Opatrenia MPSVaR č. 186/2013 s účinnosťou od 1.7.2013 je vo výške 27,13 Eur mesačne.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka - stará matka, manžel navrhovateľky - starý otec, matka maloletej a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd písomne vyhotovil rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach, okrem tých účastníkov konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.