

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311211555
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2311211555.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi: X./ M. V., U.. XX.X.XXXX, X./ E. V., U.. XX.XX.XXXX, O. R. H., E. XXX/X, odporca v 2.rade zast. advokátom JUDr. Ladislavom Sirankom, so sídlom Bratislava, Vajnorská č. 89, o zaplatenie 1 299,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1./ a 2./ rade sú povinný spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 511,80 EUR spolu so 6 % ročným úrokom z omeškania od 24.7.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni v 2./ rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,60 Eur, k rukám jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporcovi v 1./ rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.5.2011 žiadal, aby súd zaviazal právneho predchodcu odporcu v 1. a v 2.rade (v priebehu konania odporca umrel a jeho dedičmi - právnymi nástupcami sa stali odporca v1. a v 2.rade) k zaplateniu istiny vo výške 1 299,48 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s právnym predchodcom odporcu v 1. a v 2.rade Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 995,82 Eur. Právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade sa takto poskytnutý úver zaviazal riadne a včas navrhovateľovi splatiť, a to v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 26,52 Eur, teda spolu 1 591,20 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky vymedzujúce práva a povinnosti obidvoch zmluvných strán. Právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko poskytnuté peňažné prostriedky pravidelne nesplácal, a tak sa so splácaním svojho dlhu dostal do omeškania. Preto v zmysle Úverových podmienok navrhovateľ vyzval právneho predchodcu odporcu v 1. a v 2.rade výzvou zo dňa 23.7.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 475,19 Eur, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade po zosplatnení zaplatil len 175,71 Eur, preto jeho neuhradený dlh predstavuje sumu 1 299,48 Eur. Okrem dlžnej istiny si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, nakoľko právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade sa do omeškania dostal s peňažným dlhom.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/697/2011-14 zo dňa 3.6.2011, ktorý však nebolo možné doručiť právnomu predchodcovi odporcu v 1. a v 2.rade do vlastných rúk, nakoľko zásielka sa súdu vrátila s tým, že tento umrel. Dedičské konanie po neb. právnom predchodcovi odporcu v 1. a v 2.rade prebehlo na tunajšom súde pod sp. zn. 5D/92/2011, pričom konanie sa skončilo vydaním uznesenia č.k. 5D/92/2011-58 zo dňa 21.1.2014, z ktorého uznesenia súd zistil, že právnymi nástupcami neb. poručiťľa je odporca v 1. a v 2.rade.

Súd preto uznesením č.k. 15C/146/2011-46 zo dňa 21.1.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Právny zástupca odporcu v 2.rade sa k návrhu vo veci samej vyjadril tak, že samotná úverová zmluva, ktorú uzatvoril právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade ako aj úverové podmienky vykazujú znaky nekalých obchodných praktík, v dôsledku čoho napr. typ písma, ustanovenia o výške RPMN, zmluvných pokutách a pod. Poukázal na to, že je potrebné posúdiť, či v danom prípade nejde o civilnoprávnu úžeru, pričom sponchybnil aj výšku uplatnenej istiny, keďže sú v nej premietnuté aj tzv. finančné nástroje, ktorých legitímnosť je minimálne sporná.

Navrhovateľ k vyjadreniu právneho zástupcu odporcu v 2.rade uviedol, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neustanovoval veľkosť písma akou mala byť zmluva napísaná. Zmluva ako právny úkon je napísaná slobodne a vážne, určito a zrozumiteľne. Použitie rôzneho typu a veľkosti písma nie je okolnosťou, ktorá by ju robila neplatnou. Ďalej uviedol, že za účelom zistenia či sa v danom prípade jedná o úžeru, je potrebné posúdiť hrubý nepomer v súvislosti s maximálnou výškou odplaty za poskytnutie úveru. V úverovej zmluve bola RPMN (61,36 %) dojednaná v súlade so zákonom, nakoľko výška odplaty neprevyšuje sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov ($2 \times 34,92 \% = 69,84 \%$) a súčasne neprevyšuje sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov ($4 \times 19,56 \% = 78,24 \%$). Navrhovateľ vychádzal z údajov uvedených na internetovej stránke www.finance.gov.sk <<http://www.finance.gov.sk>>. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve dojednané na sumu 595,50 Eur, čo je 60 % z poskytnutého úveru. Uvedená suma nepresahuje maximálnu výšku odplaty stanovenú ministerstvom financií. Za primeranú navrhovateľ považuje aj ročnú úrokovú sadzbu dojednanú vo výške 20,02 %. Uviedol, že zosplatená istina predstavuje súčet splátok istiny po zosplatení - od nasledujúcej splátky splatnej po zosplatení úverovej zmluvy (úver bol zosplatený dňa 23.7.2009), od splátky splatnej dňa 8.8.2009 do poslednej splátky splatnej dňa 8.10.2013 (konečná splatnosť úveru). Ide o splátky č. 10 až č. 60. Suma 389,05 Eur predstavuje ušlý úrok, na ktorý by navrhovateľovi vznikol nárok v prípade riadneho splácania úveru.

Na pojednávanie konané vo veci dňa 9.2.2016 sa osobne dostavil len právny zástupca odporcu v 2.rade. Navrhovateľ ani odporca v 1.rade sa pojednávania nezúčastnil. Súd teda pojednával v ich neprítomnosti. Právny zástupca odporcu v 2.rade pred súdom uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia. Poukázal na to, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy postupoval v rozpore s občianskym zákonníkom ako aj so zákonom na ochranu spotrebiteľa. účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX Q. N. XX.X.XXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkový kalendár, Výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 23.7.2009, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa XX.X.XXXX s právnym predchodcom odporcu v 1. a v 2.rade Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol zo strany navrhovateľa právnomu predchodcovi odporcu v 1. a v 2.rade poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur, ktorý sa právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade zaviazal riadne a včas splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 a vo výške 26,52 Eur. Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 20,02 % a s ročnou percentuálnou mierou nákladov („RPMN“) vo výške 22,2 %. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 61,36 %. Z predloženého prehľadu splátok právneho predchodcu odporcu v 1. a v 2.rade je zrejmé, že tento poskytnuté peňažné prostriedky riadne nesplácal, dôsledkom čoho sa dostal s úhradou svojho záväzku do omeškania. Následne na to navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého nesplateného úveru a odporcu vyzval na jeho úhradu. Celková dlžná čiastka, ktorú si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatnil je vo výške 1 299,48 Eur.

Nakoľko však odporca vyššie uvedenú sumu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, tento sa so svojim nárokom obrátil na tunajší súd, kde si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania.

Z listiny obsahujúcej priebeh čerpania a úhrad úveru zo strany právneho predchodcu odporcu v 1. a v 2.rade predloženej navrhovateľom bolo zistené, že v tejto je zaznamenané jednorazové čerpanie úveru vo výške 995,82 Eur, predpisy splátok a tiež sú tam zaznamenané vykonané úhrady. Pri dátume 23.7.2009 je zaznamenané zosplatnenie. Z uvedeného listinného dôkazu mal sú za preukázané, že právny predchodca odporcu v 1. a v 2.rade do zosplatnenia navrhovateľovi uhradil sumu vo výške 308,31 Eur a po zosplatnení ešte sumu vo výške 175,71 Eur. Z uvedeného teda vyplýva, že celkovo bola navrhovateľovi splatená suma vo výške 484,02 Eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 nižšie uvedených písm.) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa Hlavy 5. § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu v 1. a v 2.rade vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol právnemu predchodcovi odporcu v 1. a v 2.rade poskytnutý úver, ktorý sa tento zaviazal vrátiť (splatiť) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Právnemu predchodcovi odporcu v 1. a v 2.rade bol poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur, pričom z jeho strany boli uhradené splátky celkom vo výške 484,02 Eur. Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že zmluva o úvere neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Na základe uvedeného je teda potrebné v danom prípade poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Na základe uvedeného súd podaný návrh v časti zamietol, nakoľko

mal zato, že uzatvorená zmluva neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, a teda úver, ktorý bol právnomu predchodcovi odporcu v 1. a v 2.rade poskytnutý, mu bol poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, t.j. vo výške 995,- Eur. Rovnako tak navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania, pretože v danom prípade došlo k omeškaniu sa s plnením peňažného dlhu. Súd však navrhovateľovi nepriznal uplatnenú výšku úrokov z omeškania, nakoľko táto nebola v súlade so zákonom. Navrhovateľovi bol priznaný zákonný úrok vo výške 6 % ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže odporca v 1. a 2.rade mal v predmetnom súdnom konaní čistý úspech 21,24 % (60,62 % - 39,38 %), súd právo na náhradu trov konania priznal čiastočne úspešnému odporcovi v 1. a 2.rade.

Vzhľadom na uvedené súd odporcovi v 2.rade priznal náhradu trov konania v celkovej výške 49,60 Eur, ktoré predstavujú 21,24 % z celkovej sumy trov konania, ktoré by boli priznané odporcovi v 2.rade k náhrade, v prípade keď by tento mal vo veci úspech 100 %. Suma trov konania v prípade 100 % úspechu by bola 233,33 Eur. Trovy konania pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia spočívajúce v troch úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci, zastúpenie na pojednávaní dňa 9.2.2016/ jeden úkon á 61,41 Eur, v jednom úkone právnej služby /zastúpenie na pojednávaní dňa 19.5.2015/ á 15,35 Eur (1/4 odmeny), 3 × režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2016 á 8,58 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 233,33 Eur.

Odporcovi v 1.rade súd náhradu trov konania nepriznal aj keď mu právo vzniklo, a to z toho dôvodu, že odporca v 1.rade si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy mu v konaní nevznikli a žiadne mu nevyplývali ani zo súdneho spisu.

Súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny spolu s jej príslušenstvom, avšak len v tej časti, v ktorej mal preukázanú jej opodstatnenosť. Podanému návrhu, ktorým bol uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy vyhovel len v časti, ktorá bola uplatnená v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
 - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre

ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.