

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010231.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Anny Masarikovej a JUDr. Jozefa Vrábela na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. februára 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. A.H. E. X. N. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX vo N. E.,  
trvale bytom Z. XX, t. č. v ÚVTOS Martin - Sučany

je vinný, že

dňa 30. 05. 2014 asi o 21.00 h vošiel do záhrady riadne oploteného rodinného domu č. XX v Muli, do záhrady patriacej k uvedenému domu vošiel tak, že nadvihol pletivo a zo záhrady odcudzil zemiaky, mrkvu a papriku, čím spôsobil majiteľovi A. H., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením škodu vo výške 10,- Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/104/2013 z 27. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, bol uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ako aj z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 roka  
t e d a

1.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čin spáchal voči chránenej osobe,

2.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

1.

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

2.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a

Podľa § 44 Tr. zák. sa u neho u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., z ktorého

bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 09. 2015 č. k. 9T/77/2015-70, právoplatným 07. 09. 2015 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/45/2015 z 25. 05. 2015, právoplatný 25. 05. 2015, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

#### o d ô v o d n e n i e :

Námestníčka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši doručila pod sp. zn. Pv 281/15/6610-13 dňa 21. 10. 2015 tunajšiemu súdu obžalobu, ktorou viní mladistvého A. E., nar. XX. XX. XXXX, že dňa 30. 05. 2014 asi o 21.00 h vošiel do záhrady riadne oploteného rodinného domu č. XX v Muli, do záhrady patriacej k uvedenému domu vošiel tak, že nadvihol pletivo a zo záhrady odcudzil zemiaky, mrkvu a papriku, čím spôsobil majiteľovi A. H., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením škodu vo výške 10,- Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/104/2013 z 27. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, bol uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ako aj z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka, čím spáchal zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 235 písm. e) Tr. por. navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvineného mladistvého A. E., podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedka A. H., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluch svedkyne C. E. a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 v záverečnej reči uviedla, že je potrebné prihliadnúť na výsledky dokazovania o treste, priznanie viny obžalovaným a najmä doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného. Obžalovaný sa už v minulosti dopustil protiprávnych konaní. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže sa skutku v danej trestnej veci dopustil skôr ako bol v trestnej veci 9T/77/2015 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, navrhla mu uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obhajca obžalovaného mladistvého na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 uviedol, že jeho klient sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu trestného činu krádeže. Nesúhlasí však s právnou kvalifikáciou konania, ktoré obžaloba subsumovala pod zločin porušovania domovej slobody a prečin krádeže, kde mu hrozí trest v prípade uznania viny od 3 do 8 rokov. Dopustil sa drobnej krádeže, spôsobil škodu, ktorú medzičasom jeho matka poškodenému uhradila.

Poškodený A. H. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 potvrdil, že matka obžalovaného mladistvého dňa 10. 08. 2015 cez Poštu Veľký Krtíš nahradila škodu, preto si v trestnom konaní už žiadnu náhradu škody neuplatňuje.

Obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. t. j. nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Predseda senátu obžalovaného poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. c) a podľa ods. 5 až 8. Zároveň podľa ods. 4 citovaného ustanovenia zákona obžalovaného poučil, že takéto vyhlásenie bude považované za priznanie sa k skutku. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) zhodne slovom „áno“. Predseda senátu podľa § 257 ods. 5 Tr. por. poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykonával. Bude vykonané dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 uviedla, že mladistvý obžalovaný sa dopustil opätovne protiprávneho konania, preto mu navrhla uložiť trest.

Zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 uviedla, že obžalovaný je jej syn a za krádeže nemohol, keďže sa otec o neho nevedel riadne starať.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 obhajca uviedol, že jeho klient sa priznal k spáchaniu skutku, spolupracoval s políciou pri objasňovaní a vyšetrovaní a skutok spáchal v ťaživej situácii, do ktorej sa dostal mimo svojho pričinenia. Tiež už došlo k náhrade škody. Na tieto okolnosti navrhol prihliadnuť ako na poľahčujúce pri rozhodovaní. Nestotožnil sa s názorom obžaloby, že skutku sa dopustil voči chránenej osobe. Útok bol smerovaný voči veci, ktorej sa chcel zmocniť a nie voči osobe. Kvalifikácia trestného činu krádeže v obžalobe preto neobstojí. Nemožno pochybovať o tom, že sa protiprávneho konania dopustil skôr ako bol v trestnej veci 9T/77/2015 odsúdený, teda by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Jeho klient v súčasnosti vykonáva trest v ústave pre mladistvých. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov nepodmienečne, ktorý treba považovať za dostatočný aj pre posúdenie protiprávnosti tohto konania, preto navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný mladistvý v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2016 uviedol, že ľutuje svojho konania. Právo posledného slova využiť nechcel.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, čo súd z procesného hľadiska považoval za priznanie sa k skutku, preto otázku viny mal za preukázanú.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/77/2015 sa zisťuje, že na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. 09. 2015 súd schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej je obvinený mladistvý A. E., nar. XX. XX. XXXX, vinný že od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2014 do 08. 12. 2014 v priestoroch bývalého kaštieľa v Muli a v blízkosti tejto obce v prírode v presne nezistených dňoch vykonal viackrát pohlavný styk s maloletou S. O., nar. XX. XX. XXXX, obvinený v čase činu o veku maloletej vedel a za to bol odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného

súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/45/2015 z 25. 05. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 05. 2015 a ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa postupuje podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pokiaľ by súd v prejednávanej veci zvažoval uložiť obžalovanému súhrnný trest, tak by mu musel uložiť trest podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutková podstata umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov, teda trest odňatia slobody vyšší ako za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., ktorého skutková podstata umožňuje uložiť trest odňatia slobody len vo výmere 3 roky až 8 rokov. Pri postupe podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., keď sa ukladá trest obžalovanému, ktorý je mladistvý, bude daná individuálna trestná sadzba v rozsahu 18 mesiacov až 5 rokov trestu odňatia slobody pri trestnom čine podľa § 201 ods. 3 Tr. zák., kdežto pri trestnom čine podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. bude táto individuálna trestná sadzba v rozsahu len 18 mesiacov až 4 roky. Inak povedané, ak by súd v prejednávanej veci odsudzoval mladistvého obžalovaného a ukladal mu súhrnný trest, tak podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu by ho nemohol odsúdiť pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., ktorý je prísnejšie trestný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., ktorých inak znaky mladistvý obžalovaný protiprávnym konaním naplnil.

Z uvedeného vyplýva ten záver, že v prejednávanej veci je potrebné považovať odsúdenie mladistvého obžalovaného v konaní 9T/77/2015 pre jeho výchovu za dostačujúce. Obžalovaný svoje konanie úprimne oľutoval a škodu prostredníctvom zákonnej zástupkyne dobrovoľne nahradil. Súd preto podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., z ktorého bol uznaný za vinného a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 09. 2015 č. k. 9T/77/2015-70, právoplatným 07. 09. 2015 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/45/2015 z 25. 05. 2015, právoplatný 25. 05. 2015, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).