

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415209081  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415209081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: X. W., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: X. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A. N., I. XX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko S., E. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 68/2013-45 zo dňa 2.10.2013 v časti o výživnom na maloleté deti X. W., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e na maloletú X. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne a na maloletého F. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne od 1.9.2015.

Zročné výživné na maloleté dieťa X. W. za obdobie od 1.9.2015 do 31.1.2016 vo výške 100,- eur je otec povinný platiť v splátkach po 25,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloleté dieťa F. W. za obdobie od 1.9.2015 do 31.1.2016 vo výške 100,- eur je otec povinný platiť v splátkach po 25,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným dňa 4.5.2015 domáhala, aby bolo zvýšené výživné na maloleté deti a to na maloletú X. na sumu XXX,- eur mesačne a na maloletého F. na sumu 130,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zvýšili výdavky na deti a pribudla jej mesačná hypotekárna splátka na byt v sume 114,11 eur. Otec okrem výživného neprispieva na jednorazové výdavky detí.

Matka na pojednávaniach uviedla, že na podanom návrhu trvá. Od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2013 sa zvýšili bežné potreby detí na oblečenie, stravu a tiež školské potreby. Maloletá Simona navštevuje siedmy ročník základnej školy a maloletý Patrik tretí ročník základnej školy. Obe deti sa stravujú v škole, strava stojí 44,- eur mesačne spolu na obidve deti. Maloletý Patrik navštevuje družinu, kde sa platí 7,- eur mesačne. Obe deti by chceli chodiť na krúžky, ale matke to nevychádza z príjmu. Na začiatku školského roku matka platila ZRPŠ 40,- eur na obe deti a školský fond 20,- eur na obe deti. Maloletá X. je na lyžiarskom kurze, ktorý stál 70,- eur, výstroj stál 35,- eur, prenájom prilby 15,- eur a maloletej bolo treba zakúpiť oblečenie na lyžiarsky kurz.

Matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 361,68 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka býva s deťmi v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie má na plyn, rozhlas a TV 24,64 eura mesačne, elektrinu 20,- eur mesačne, internet 15,24 eur mesačne a náklady spojené s užívaním bytu 96,- eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že platí mobilný telefón sebe a nabíja kredit dcére 12,- eur mesačne. Spláca hypotekárny úver, ktorý si brali spolu s otcom detí pred 12 rokmi a bol použitý na kúpu bytu. Tento úver spláca vo výške 114,11 eura mesačne.

Matka uviedla, že otec platí výživné cestou exekútora, okrem výživného na deti neprispieva, deti sa s otcom nestretávajú, pretože tam nechcú chodiť, už asi dva roky dozadu.

Otec na pojednávaniach uviedol, že vôbec nesúhlasí so zvýšením výživného, pretože má veľké výdavky. Je živnostník asi päť rokov a pracuje v oblasti strojárstva. Pracuje pre spoločnosť ESP spol. s r.o., kde robí zámočnícke práce, pre inú firmu nerobí. Na podnikanie nemá žiadnych zamestnancov, ani hnuteľný ani nehnuteľný majetok. Firme fakturuje v priemere okolo 1.200,- eur mesačne. Platí si sociálne poistenie vo výške 187,80 eur mesačne a zdravotné poistenie vo výške 83,52 eura mesačne. Okrem toho má dlh v jednej aj v druhej poisťovni. Otec uviedol, že má cestovné náklady mesačne 130,- eur. Býva v spoločnej domácnosti u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý patrí rodičom. Rodičom prispieva na bývanie 200,- eur mesačne. Jeho rodičia sú dôchodcovia a poberajú dôchodok dohromady 600,- eur. Ďalej otec uviedol, že spláca niekoľko pôžičiek, ktoré rieši jeho matka s tým, že spláca 50,- eur pôžičku, ktorú si brali ako manželia, ďalšiu pôžičku z Pohotovosti vo výške 100,- eur mesačne, ktorú si bral v roku 2014. Otec uviedol, že nevládni žiadny hnuteľný ani nehnuteľný majetok a nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Výživné na deti riadne platí, okrem výživného neprispieva, s deťmi sa nestretáva asi dva roky.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v súvislosti s narastajúcim vekom maloletých detí stúpajú aj náklady na maloleté deti, čo vyplýva z vykonaného dokazovania a preto navrhuje, aby súd zaviazal otca na platenie výživného na maloletú Simonu 140,- eur mesačne a na maloletého Patrika 110,- eur mesačne, od podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, výplatnými páskami matky, faktúrami otca, výpisom zo živnostenského registra otca, správou zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, správou zo Sociálnej poisťovne, dokladmi o poplatkoch na maloleté deti, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 7P 68/2013 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Naposledy o výživnom pre maloleté deti Simona Bujáková a Patrik Buják bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P 68/2013-45 zo dňa 2.10.2013, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloleté deti Bujákové Simonu a Patrika na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu, na maloletú Simonu v sume 120,- eur mesačne a na maloletého Patrika v sume 90,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2013. V tom čase bola matka zamestnaná a jej príjem bol 340,- eur mesačne. Otec v tom čase bol živnostník a v roku 2012 mal základ dane 5.621,07 eura. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí i na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletých detí je v tom, že od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2013, sa potreby maloletých detí zvýšili hlavne v súvislosti s vekom na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby a tiež so školskou dochádzkou. Obe maloleté deti navštevujú základnú školu. Stravujú sa v školskej jedálni, kde matka platí stravu 44,- eur mesačne spolu na obe deti a maloletý Patrik chodí do družiny, kde sa platí 7,- eur mesačne. Okrem toho na začiatku školského roka matka platila poplatky do školy, pracovné zošity a školské potreby.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 361,68 eura, okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti výške 47,04 eura mesačne. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky sa od posledného rozhodovania o výživnom nepadne zvýšil, matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, otec maloletých detí je živnostník. Podľa výpisu zo živnostenského registra otec podniká od 8.1.2010, predmet podnikania má zámočníctvo. Otec podal daňové priznanie za rok 2014, v ktorom vykázal príjmy zo živnosti 15.942,60 eura, výdavky 5.280,- eur a základ dane mal 10.662,60 eura. Z faktúr, ktoré otec predložil mal súd preukázané, že otec fakturuje každý mesiac spoločnosti ESP spol. s.r.o. Bratislava za vykonané zámočnícke práce v priemere sumu 1.500,- eur. Z potvrdenia zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne mal súd preukázané, že výška jeho preddavkov na zdravotné poistenie od 1.1.2015 je 83,52 eura. Otec je vedený v evidencii platiteľov zdravotného poistenia a ku dňu 31.8.2015 má evidované pohľadávky na poistnom v úhrnnej čiastke 947,78 eura, ktoré sú vymáhané súdnym exekútorom. Z potvrdenia zo Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky mal súd preukázané, že otec je registrovaný ako povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba od 1.7.2011. Voči otcovi je evidovaný nedoplatok poistného v celkovej sume 1.673,23 eura. Odvodová povinnosť otca ako SZČO od júla 2014 je v sume 187,80 eura. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem otca sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Súd skúmaním odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj osobných a zárobkových možností, schopností a majetkových pomerov rodičov dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný, preto súd zvýšil výživné na maloletú Simonu na sumu 140,- eur mesačne a na maloletého Patrika na sumu 110,- eur mesačne od 1.9.2015. Odôvodnené potreby maloletých detí sa zvýšili hlavne ich fyzickým rastom a výživné v doteraz určenej výške nepostačuje na výživu maloletých detí. Maloleté deti majú bežné odôvodnené potreby primerané ich veku. Samozrejme pri rozhodovaní o výživnom súd zohľadnil aj príjem matky, ktorý je o niečo vyšší od posledného rozhodnutia, ale v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že matka okrem pravidelného financovania potrieb maloletých detí sa na ich výžive podieľa aj osobnou starostlivosťou. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec detí okrem výživného na deti iným spôsobom neprispieva a s deťmi sa nestretáva.

Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu svojich maloletých detí sumami 140,- eur a 110,- eur mesačne s prihliadnutím na jeho vek, zárobkové schopnosti a možnosti. Súd mal preukázané, že otec fakturuje spoločnosti v priemere 1.500,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Zo svojho príjmu si platí zdravotné poistenie a sociálne poistenie v celkovej sume 271,32 eura. Okrem toho mal súd preukázané, že otec má dlh a nedoplatok v oboch poisťovniach a spláca pôžičky. Matka taktiež spláca hypotekárny úver.

Súd poukazuje na životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu, ktoré je 198,09 eura mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení. Otec je schopný prispievať na výživu maloletých detí v celkovej sume 250,- eur mesačne, vzhľadom na jeho príjem, aj jeho výdavky, bez ohrozenia svojho životného minima v zmysle zákona a dotknutia svojej životnej úrovne. Po zaplatení výživného otcovi zostane ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojej výživy, na reprodukciu svojej pracovnej sily, pokrytie svojich výdavkov a nebude dotknutá jeho životná úroveň. Zvýšené výživné je primerané veku a potrebám maloletých detí. Takto určené výživné spolu s rodinnými prídavkami ako aj vyživovacou povinnosťou zo strany matky, bude primerane pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí tak, aby životná úroveň rodičov a maloletých detí bola približne rovnaká a tiež zohľadňuje schopnosti,

možnosti a majetkové pomery rodičov maloletých detí. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a v tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že dlhy, ktoré otec má, si spôsobil sám a vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom je prioritná.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zvýšil výživné od 1.9.2015, kedy začína nový školský rok a v tejto súvislosti sú zvýšené výdavky na maloleté deti. Vzhľadom k tomu vznikol otcovi za obdobie od 1.9.2015 do 31.1.2016 nedoplatok na výživnom, na každé dieťa vo výške 100,- eur (20,- eur x 5 mesiacov), ktorý mu súd povolil platiť v splátkach podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku po 25,- eur mesačne na každé dieťa, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pretože príjem otca ani jeho majetkové pomery, podľa názoru súdu, neumožňujú otcovi zročné výživné zaplatiť naraz. Súdom určená výška splátok, tak ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku, na jednej strane zabezpečí dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletých detí a na druhej strane nezaťažuje výdavky otca neprimeraným spôsobom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehotu na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.