

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/413/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115225906  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115225906.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: X. X., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. Š. XXX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Adreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 7.498,74 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 7.498,74 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku od 23. 1. 2016 do zaplatenia. od právoplatnosti

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 935,98 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyni JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: W. XXXX od právoplatnosti tohto rozsudku. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXX do 3 dní

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok 449,90 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Z a m i e t a námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prešov.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa dňa 14. 10. 2015 doručila návrh, ktorým sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 7.498,74 EUR s 5,05 % ročným úrokom z tejto istiny, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že dňa 8. 4. 2005 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, v ktorej na základe jej žiadosti jej bola schválená pôžička vo výške 144.000,- Sk (4.779,92 EUR), zmluvná odmena splatná v deň poskytnutia pôžičky bola vo výške 72.000,- Sk (2.389,96 EUR), poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,- Sk (49,79 EUR), suma 25.005,- Sk (830,01 EUR) bol zápočet na zmluvu 40461-75183. Poskytnutá čiastka bola vo výške 1.510,16 EUR a dňa 21. 8. 2007 jej žalovaný automaticky poskytol revolving vo výške 1.625,17 EUR. Takúto zmluvu pre rozpor so zákonom v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje na neurčitú, nezrozumiteľnú. Keďže ide o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. b) a úrok podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. RPMN ani úrok v zmluve o revolvingovom úvere nie je uvedený. Zákon o spotrebiteľských úveroch dodávateľovi explicitne ukladá uvádzať výšku úroku v spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ tento úrok uvedený nie je, nemôže dodávateľ požadovať jeho úhradu. Nie je možné akceptovať takú formuláciu v spotrebiteľskej zmluve, ktorá by nútila spotrebiteľa absolvovať zložité matematické výpočty, aby zistil úrok. Zákon

popri RPMN vyžaduje pod sankciou aj povinnosť uviesť úroky, ale tak, aby boli určité a bez náročných matematických výpočtov. Žalovanému doposiaľ uhradila celkove 10.634,07 EUR, preto rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a revolvingu 3.135,33 EUR a vyplatenou sumou 10.634,07 EUR predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške 7.498,74 EUR, ktorého vydania sa domáha. V skutočnosti o tom, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v septembri 2015, ktoré ju informovalo o náležitostiach Zmluvy o úvere spoločnosti Profi Credit a s rozhodnutiami súdov. Čo sa týka premlčacej doby, do úvahy prichádza aplikácia 10 - ročnej premlčacej objektívnej doby nakoľko, doba, počas ktorej žalovaný poskytuje úvery a ich množstvo vylučuje inú možnosť, ako to, že žalovaný sa na úkor spotrebiteľov obohacuje úmyselne tým, že nedáva svoje zmluvy do súladu so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Je vylúčené, aby žalovaný ako profesionál v oblasti poskytovania úverov nepoznal spotrebiteľské právo. Otázkou premlčania bezdôvodného obohatenia sa zaoberal aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutiach pod sp. zn. 21 Co 72/2014 zo dňa 19. 3. 2015, 2 Co 9/2012 zo dňa 21. 1. 2013, v ktorých vyslovil záver o vzniku úmyselného bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, v dôsledku čoho sa inak 3 - ročná objektívna premlčacia lehota predĺžila na 10 rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, keď konštatoval, že žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, a teda je jeho povinnosťou poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov a neuvedenie ročnej úrokovej sadzby v uzatvorenej zmluve, použitie neprijateľnej podmienky a určenie neprímerane vysokej ceny úveru nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech opísanými praktikami. Taktiež v rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9 Co 648/2013 zo dňa 20. 2. 2014 vedeného proti Profi Credit-u súd konštatoval, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú zo strany veriteľa ako podnikajúceho subjektu predkladané dlžníkom vedome, preto keď napokon dôjde k právnemu hodnoteniu, či došlo k bezdôvodnému obohateniu veriteľa plnením dlžníka, ide zo strany veriteľa o úmyselne získané bezdôvodné obohatenie, na ktoré sa viaže výhradne objektívna 10 - ročná premlčacia doba, ktorá v čase podania návrhu neuplynula.

Žalovaný v písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 3. 2. 2015 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu v Prešove na konanie vo veci samej, pretože predmetom konania nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a poukázal na ustanovenie § 87 písm. f) O. s. p., z ktorého vyplýva že popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Vzťah o vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom. Príslušným na súd je preto Okresný súd Bratislava I.

Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, lebo tvrdenie žalobkyne o úmyselnom bezdôvodnom obohatení na jeho strane je neodôvodnené a založené na nesprávnej interpretácii zákonných ustanovení. Žiadny úmysel získať bezdôvodné obohatenie, či uzavrieť neplatnú zmluvu zo strany odporcu nevznikol a objektívne ani vzniknúť nemohol. K tomuto argumentu citoval uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 9 Co 516/2015 zo dňa 29. 10. 2015, v ktorom bolo uvedené, že len všeobecné poukázanie na to, že odporca má poznať zákony nepreukazuje úmysel a vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi nie je spotrebiteľským vzťahom. Pri bezdôvodnom obohatení by vždy potom išlo o úmyselne získané bezdôvodné obohatenie, keďže jeho právny základ a samotná existencia vyplýva z určitej právnej normy, čím by ustanovenie o 3 - ročnej premlčacej dobe bolo v zákone zbytočné. Existencia úmyselného bezdôvodného obohatenia predpokladá úmysel predchádzajúci vzniku bezdôvodného obohatenia, teda vo vzťahu ku konkrétnemu bezdôvodnému obohateniu a nie všeobecný predpoklad (domienka o tom, že by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu a že by zúčastnené strany mali s takouto eventualitou snáď počítať). Tvrdenie žalobkyne o úmyselnom bezdôvodnom obohatení žalovaného sú skutkovo i právne nesprávne. Žalovaný ďalej spochybňoval tvrdenie žalobkyne o momente, kedy sa dozvedela o údajnom bezdôvodnom obohatení. Potvrdenie vydávané súkromnou organizáciou je súkromnou listinou, o ktorej obsahu neplatí predpoklad správnosti a pravdivosti.

Dôvodom tvrdení žalobkyne a uplatňovanie nároku titulom bezdôvodného obohatenia je, že uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 47136-76004 nemá obsahovať údaj o úroku a o RPMN, pričom podľa tvrdenia žalobkyne tak žalovaný nemá naň nárok v zmysle § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 8. 4. 2005. Zmluva o revolvingovej pôžičke č. 47136-76004 bola uzatvorená dňa 8. 4. 2005, pričom ju tvoria ustanovenia na

lícnej a rubovej strane tej istej listine. Obe strany tej istej listiny sú podpísané, pričom na lícnej strane sa nachádza text „neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovej pôžičke sú zmluvné dojednania a prílohy špecifikované v zmluvných dojednaniach“. Údaje o pôžičke sa nachádzajú v časti B revolvingová pôžička. Údaje o výške zmluvnej odmeny sa nachádzajú v časti E zmluvná odmena. Obsah údajov uvádzaných na lícnej strane listiny je možné logicky vykladať len v spojení so zmluvnými dojednaniami, kde sa uvádza, čo jednotlivé údaje znamenajú. Napokon, túto skutočnosť potvrdila aj žalobkyňa v podanej žalobe, kedy napríklad výšku pôžičky, výšku poplatku za uzatvorenie zmluvy a pod. uvádza bez toho, aby spochybňovala ich uvedenie v zmluve. Nie je potom z postupu žalobkyne zrejmé, v čom spočíva jej rozdielny prístup k iným údajom, napr. k údaju o RPMN. Údaj o zmluvnej odmene uvádzaný na lícnej strane znamená údaj o sume, ktorú sa dlžník zaviazal uhradiť za poskytnutie pôžičky. Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch stanovil, že nie je možné požadovať poplatky alebo úroky neuvedené v zmluve. Zmluvná odmena je poplatkom za poskytnutie úveru (čl. 4., ods. 4.1), teda v zmysle § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch nárokom veriteľa, na ktorý má nárok (nakoľko je uvedený priamo v zmluve). Tvrdenie o neuvedení úroku v zmluve nemá z hľadiska § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch právnych význam. Táto právna norma upravuje, že veriteľ nie je oprávnený požadovať od dlžníka nároky, ktoré nie sú v zmluve uvedené. To, či sa tieto náklady označia ako úrok alebo poplatok je v zmysle zákonnej úpravy nerozhodné, podstatným je fakt, či sa v zmluve uvádzajú alebo nie. Zmluva obsahuje ďalej aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov pri pôžičke, kedy z článku 4 ods. 4.1 zmluvných dojednaní v spojení s časťou B ods. 4 vyplýva, že RPMN pôžičky bola 26,43 %. Výška RPMN pri revolvingovom úvere vyplýva z článku 4, ods. 4.3 zmluvných dojednaní v spojení s časťou C ods. 2 a RPMN revolvingu je 25,16 %. Na základe toho žalovaný tvrdil, že zmluva obsahuje údaj o RPMN a ako veriteľ nevyžadoval od žalobkyne a ani od nej neprijal plnenie, ktoré by nebolo v zmluve dohodnuté.

Pokiaľ žalobkyňa ďalej tvrdila, že zmluva má byť neplatná pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť bližšie vysvetlenie k tomu neuvádza. Žalovaný poukazoval na to, že zmluva je dostatočne určitá, teda obsahuje vymedzené konkrétne údaje o zmluvnej odmene, o tom, že ide o poplatok za poskytnutie pôžičky a poplatok za revolving, konkrétny údaj o RPMN pôžičky i úveru a je dostatočne zrozumiteľná. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť a zaviazat žalobkyňu k zaplateniu trov právneho zastúpenia.

Žalovaný sa na ústne pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, písomným vyjadrením žalovaného, Zmluvou o revolvingovej pôžičke č. 47136-76004 zo dňa 8. 4. 2005, históriou platieb splátok, prehlásením Združenia na ochranu občana spotrebiteľa zo dňa 22. 9. 2015 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že zmluvu so žalovaným uzatvorila tým spôsobom, že jej žalovaný poslal na jej adresu tlačivo ako žiadosť o uzatvorenie spotrebiteľského úveru, ktoré vypísala, vrátila ho späť a dostala od žalovaného peniaze priamo na účet. Žiadala pôžičku vo výške 30.000,- Sk a túto jej žalovaný zaslal. Zmluva, ktorú podpisovala so žalovaným neobsahovala všetky vyplnené údaje. Suma 30.000,- Sk sa však v zmluve nenachádza, nepamätá si, ktoré údaje boli vyplnené. Uvedeným kolonkám v zmluve nerozumela, k tomu nedostala od žalovaného nijakú príručku, len dostala poslané peniaze vo výške 30.000,- Sk na jej účet, č. účtu, na ktorý mala splácať mesačné splátky po dobu 3 rokov. Po roku splácania jej žalovaný automaticky poslal revolving vo výške 1.625,17 EUR, o ktorý ani nežiadala, tieto peniaze jej prišli na účet. Naďalej splácala splátky a pretože s jednou splátkou bola v omeškaní, žalovaný hneď nariadil vykonávanie zrážok z jej mzdy a tieto jej zrážal priamo zamestnávateľ až do doby, ktorú určil žalovaný. Aj keď sa domáhala u mzdovej účtovníčky, aby zrážky boli ukončené, ona jej tvrdila, že zrážky musí vykonávať, až kým nedostane od žalovaného oznámenie, že dlh je vyrovnaný. Takto uhradila vyše 10.000,- EUR. V júni 2015 sa obrátila na Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, kde bola podaná žiadosť o preverenie splátok, na ktorú žalovaný reagoval v septembri 2015 a až z týchto podkladov zistila, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaný jej vtedy zaslal kópiu zmluvy a splátkový kalendár s históriou platieb. Inú zmluvu ako tú, ktorú jej žalovaný takto zaslal v takejto nečitateľnej forme k dispozícii nemala. Žalovaný ju s obsahom zmluvy neoboznámil, ani so zmluvnými podmienkami a vyplneným položkám pod písm. B - H nerozumela. Pokiaľ ide o zrážky zo mzdy, tieto jej boli vykonávané vo výške 132,78 EUR mesačne a bola v tom vedomí, že je v tom započítaná aj zmluvná pokuta. O tom, či bola vôbec dojednaná zmluvná

pokuta zo zmluvných podmienok nevie zistiť. Zmluva o revolvingovej pôžičke je neurčitá, jednotlivým kolonkám nezodpovedajú údaje, zo zmluvy nevyplýva, prečo žalovanému vyplatila 10.000,- EUR, keď jej bol poskytnutý úver vo výške 144.000,- Sk, ktorý nezodpovedá ani sume 5.000,- EUR. Výška RPMN z tejto zmluvy nie je zrejmá, nie je zrejmé, z akej výšky vychádzal žalovaný, pretože pri týchto kolonkách nie je uvedené percento a nemožno teda k jednotlivým kolonkám pripojiť tento údaj.

Zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 47136-76004 vyplýva, že bola podpísaná dňa 8. 4. 2005 a v časti B - Revolvingová pôžička sú údaje ods. 1 - 144.000, ods. 2 - 36, ods. 3 - 4.000, ods. 4 - 26,43, v časti C - Revolving sú nasledovné údaje: ods. 1 - 96.000, ods. 2 - 25,16, v časti D - Úverový limit je údaj: ods. 1 - 192.000. Časť E - Zmluvná odmena obsahuje údaj: ods. 1 - 72.000, ods. 2 - 47.040. Časť F - Poplatok obsahuje údaj ods. 1 - 1.500. Časť G - Zápočet obsahuje údaj 25.005. Časť H - Typ zmluvy o revolvingovej pôžičke obsahuje údaj ods. 1 bonus. Na druhej strane sú údaje zmluvné dojednania písané v 100 stĺpcových 4 kolonkách, ktoré sú podpísané dňa 8. 4. 2005 žalovanou. Obsah týchto zmluvných dojednaní je absolútne nečitateľný pre drobné písmo a nečitateľnú tlač. Čitateľné sú len nadpisy, predmet zmluvy, revolving, zmluvná odmena, práva a záväzky, odmena, započítanie, záverečné ustanovenia. Vzhľadom na nečitateľnosť textu súd konštatuje, že obsah zmluvných podmienok je nečitateľný, nezrozumiteľný pre jeho formu, v dôsledku čoho nie je možné ani zistiť obsah dojednaní.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom k 8. 4. 2005, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.04.2005>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej

miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.04.2005>>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 87 písm. f) O. s. p., popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXX-XXXXX podpísanej dňa 8. 4. 2005 súd konštatuje, že druhá strana tejto zmluvy je absolútne nečitateľná pre drobné a rozmazané písmo, takže ani súd sa nemohol oboznámiť s obsahom zmluvných podmienok, ktoré mali byť predmetom zmluvných dojednaní na druhej strane zmluvy. Žalobkyňa dostala od žalovaného k dispozícii len takúto nečitateľnú zmluvu s tým, že čitateľná je len prvá strana zmluvy, kde sú však uvedené údaje tak, ako vyššie uviedol súd. Je pravdivá argumentácia žalobkyne, že tieto údaje sú pre ňu nezrozumiteľné a neurčité, lebo pod písm. B - H sú uvedené len čísla, ktoré je potrebné zaraďovať pod zmluvné dojednania na druhej strane, ktorá je však nečitateľná. Súd konštatuje, že táto zmluva je neurčitá a nezrozumiteľná v dôsledku nečitateľného textu, teda z dôvodu nedostatku písomnej formy a v zmysle § 37 ods. 1 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takáto zmluva neplatná.

V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka pri neplatnej alebo zrušenej zmluve sú účastníci si povinní vrátiť si navzájom všetko to, čo zo zmluvy dostali. Žalobkyňa sa domáha vydania bezdôvodného

obohatenia ako rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a revolvingu 3.135,33 a zaplatenými platbami ňou vo výške 10.634,07 EUR, t. j. sumy 7.498,74 EUR.

Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Podľa § 107 ods. 1 - 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobkyne, že zo strany žalovaného ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie a pripája sa k právnemu názoru, ktorý vyslovil Krajský súd v Prešove v konaní, č. k. 21 Co 72/2014 zo dňa 19. 3. 2015, kde v obdobnom spore vedenom proti Profi Credit Slovakia, s. r. o., teda voči totožnému žalovanému uviedol: „Úver je odplatný právny úkon. Ekonomickým cieľom finančného úveru je poskytnutie peňažných prostriedkov spravidla za odplatu (úroky) na určitú dobu za účelom ich ekonomického využitia podľa predstáv dlžníka alebo aj na dohodnutý účel. V tomto duchu postráda akúkoľvek logiku úverovanie, podľa ktorého podstatnú časť úveru inkasuje veriteľ už v deň poskytnutia úveru. Aj v prejednávanej veci žalovaný z dohodnutého úveru vo výške 4.779,92 EUR (144.000,- Sk), ako vyplýva aj z histórie platieb úveru, si dňa 15. 4. 2006 strhol čiastku vo výške 1.510,16 EUR ako zmluvnú odmenu, ktorá navyše predstavuje 50 % z poskytnutej pôžičky a obdobne postupoval pri revolvingu, čo nie je možné akceptovať z hľadiska dobrých mravov podľa § 39 Občianskeho zákonníka.“

Žalobkyňa nemala možnosť sa iným spôsobom dozvedieť, v akej výške jej žalovaný za poskytnutý úver a revolving vykonal zrážky mzdy a získal plnenie, pretože žalovaný jej nepredkladal mesačný stav účtov, z ktorých by mohla zistiť tieto údaje a navyše, následne, keď nariadil vykonávanie zrážok zo mzdy jej zamestnávateľom, takisto ju neinformoval o celkovej výške uhradených platieb a výške existujúceho dlhu. Tieto zrážky boli ukončené až na základe pokynu žalovaného ku dňu 13. 7. 2012, kedy zamestnávateľ žalobkyne vykonal poslednú zrážku. Takisto žalovaný nezaslal žalobkyni po tomto termíne konečné zúčtovanie a oznámenie o zaplatení celého dlhu.

Žalobkyňa preukázala, že o týchto údajoch sa dozvedela až vtedy, keď sa obrátila na Združenie na ochranu občana spotrebiteľa v mesiaci august 2015, ktorý vyžiadal potrebné informácie a podklady týkajúce sa úverov s prehľadom platieb o vykonávaných zrážkach, ktoré žalovaný predložil dňa 21. 9. 2015. Žalovaný vykonával zrážky zo mzdy žalobkyne bez kontroly súdu a vo výške a po dobu tak ako sám určil, bez akejkoľvek kontroly a preverenia, či celkovo zrazená suma neprevyšuje jeho pohľadávku, a to na základe zmluvy, ktorá je neplatná pre nezrozumiteľnosť a neurčitosť. Podľa názoru súdu je správna aplikácia objektívnej 10 - ročnej premlčacej lehoty, ktorá sa počíta odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo a týmto dňom je deň 14. 7. 2012, lebo žalovaný ako nebankový subjekt, ktorý dlhodobo vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania úverov je povinný poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov a použitie neprijateľných zmluvných podmienok a neuvedenie RPMN a ročnej úrokovej sadzby, resp. neurčitým a nezrozumiteľným spôsobom uvedené zmluvné podmienky v zmluve nemožno inak hodnotiť ako zámerné za účelom získania bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech takýmito praktikami. Z tohto dôvodu súd nepovažuje námietku premlčania vzneseniu žalovaným za dôvodnú a priznal žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 7.498,74 EUR, ktoré je povinný jej vydať žalovaný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa žiadala tento úrok za omeškanie priznať od doručenia žaloby žalovanému, k čomu došlo dňa 23. 1. 2016. Výška úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB plus 5 percentuálnych bodov k 1. dňu omeškania, čo v prejednávanej veci predstavuje 5,05 %. Súd priznal žalobkyni tento úrok od 23. 1. 2016 do zaplatenia ako ho žiadala priznať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobkyne žiadal priznať trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil nasledovne:

- z trov právneho zastúpenia z hodnoty 7 498,74 eura, čo predstavuje ..... podľa  
vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej odmenu ..... 237,34 eura a  
príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady  
s klientkou ..... 237,34 eura  
(§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)  
paušál ..... 8,39 eura

- žaloba ..... 237,34 eura  
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)  
paušál ..... 8,39 eura

- zast. pri pojednávaní 8.2.2016 ..... 237,34 eura  
(§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)  
paušál ..... 8,58 eura

Odmena spolu (bez DPH): ..... 737,38 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujem hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom môjho zástupcu, Š. E.Á., EČ: V. XXX O.:

- dňa 8.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka  
do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur  
(účtujem 1/2) ..... 14,-- eur  
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny  
á 14,30 eura = 57,20 eura {účtujem 1/2, (§ 17 ods. 1 AT)}  
..... 28,60 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. E., EČ: V. XXX O.:

- dňa 8.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 8.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008  
Z.z.) ..... 0,183 eura/km  
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa  
technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,124 eura/  
l ..... 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na  
1 km (0,06 eura/km) ..... 0,243 eura/km  
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,25 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): ..... 42,60 eura

Trovy konania spolu: (odmena 737,38 eura + hotové výdavky 42,60 eura) ..... 779,98 eura

DPH 20 % ..... 156,-- eur

Trovy konania spolu (aj s DPH): ..... 935,98 eura

Súd priznal právnenému zástupcovi žalobkyne takto vyúčtované trovy konania v celkovej výške 935,98 EUR, lebo ide o účelne vynaložené trovy konania v súvislosti s uplatnením práva na súde. Tieto trovy uhradí žalovaný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku priamo na účet právnenému zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB Prešov, a. s., č. ú.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: W., VS: XXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov, v konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch prešla na žalovaného a súd žalovanému uložil zaplatiť súdny poplatok vo výške 449,90 EUR podľa pol. č. 1 písm. a) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu v Prešove.

Súd zamietol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Prešov z dôvodu, že miestna príslušnosť súdu je založená podľa § 87 písm. f) O. s. p., podľa ktorého popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobkyňa ako spotrebiteľka založila miestnu príslušnosť Okresného súdu Prešov podľa svojho bydliska, čo je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.