

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206251
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615206251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa I. I., L.. XX. XX. XXXX, J. K. XXX, B. Y., proti odporcovi Roľníckemu družstvu Dovalovo, so sídlom Dovalovo 515, Liptovský Hrádok, IČO: 00 633 437, zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 908 022, v konaní o náhradu škody 400,-eur, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania, vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením, vo výške 145,26 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Jiřímu Martausovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 07. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 400,-eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania zo sumy 400,-eur od 15. 07. 2015 do zaplatenia a žiadal priznať náhradu trov konania. Nárok právne kvalifikoval ako náhradu škody, ktorú žiadal priznať v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že v geodetickej kancelárii Geodetické práce - Vrlík, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Hrádku (ďalej len geodet), si objednal začiatkom roka 2012 vytyčenie pozemkov registra „E“, KN G. Č.. XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX/X S. XXXX/X, T.. Ú.. K.. Geodet mu vypracoval vytyčovacie náčrty zo dňa 02. 04. 2012, 29. 03. 2012, 04. 04. 2012, 15. 06. 2012 a 29. 03. 2012 a vytyčenie uvedených pozemkov zrealizoval aj v teréne a to kolíkmi s červenou hlavou. Za uvedenú činnosť vyplatil geodetovi čistku 400,- eur, na základe faktúry zo dňa 24. 05. 2012. Navrhovateľ tvrdil, že na týchto jeho pozemkoch hospodáril odporca, ktorý vytyčenie v teréne rešpektoval až do jesene 2013. Vtedy boli vytyčené kolíky zničené kosami traktorov, patriacich odporcovi. Týmto konaním odporcu mu bola spôsobená škoda vo výške 400,-eur, ktorá predstavuje sumu za vytyčovacie práce geodetickou kanceláriou.

Navrhovateľ vo výpovedi ako účastník konania uviedol, že odporcu informoval vopred o tom, že si ide hranice svojich parciel v prírode vyznačiť (vykolíkovať). K vykolíkovaniu, ktoré sa uskutočnilo asi v marci 2012, prišlo celé predstavenstvo družstva a aj štyria policajti. Vykolíkované parcely on užíval v roku 2012, časť týchto parciel obrobil ešte aj na jar v roku 2013. Potom prebiehal na súde spor o to, či bol oprávnený tieto parcely užívať. Tvrdil, že v roku 2012 oznámil odporcovi, že chce svoje polia obrábať, na čo mu malo byť oznámené, že ak je nadpolovičným vlastníkom pozemkov, má si ich vykolíkovať. Zistil, že všetky kolíky, zo všetkých parciel, ktoré si dal vykolíkovať v roku 2012, sú vyhádzané. Pokiaľ práce na poliach, obhospodarovaných odporcom, vykonával v roku 2012 traktorista I. T., ten kolíky obchádzal. V roku 2013 však na parcele č. 797 „smykoval“ traktorista odporcu C. D., ktorý kolíky pováľal.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Poprel, že by dal navrhovateľovi ústny, alebo písomný súhlas k tomu, aby si vykolíkoval hranice parciel, ktorých bol v roku 2012 výlučným vlastníkom. Pokiaľ si navrhovateľ dal vykolíkovať aj hranice parcele č. 1210, tam bol a stále aj je vlastníkom len v 1-ici; druhú polovicu užíva družstvo na základe dlhodobej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom (toto právo má až do roku 2029). Odporca potvrdil, že sa asi v marci 2012 stretli pri kolíkovaní parciel s navrhovateľom a že tam odporca prišiel aj s políciou. Tvrdil, že navrhovateľ bol upozornený družstvom na to, že kolíkovanie robí neoprávnené, pretože družstvo má právo užívať tieto pozemky. Navrhovateľ si však nedal povedať, a preto odporca dal asi v apríli 2012 na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré bolo účinné od júna 2012. Napriek zákazu v predbežnom opatrení, však navrhovateľ aj naďalej na týchto pozemkoch hospodáril. Odporca tvrdil, že navrhovateľovi nikdy nebránil v užívaní parcele č. 1549. Aj keď odporca mal právo užívať susednú parcelu č. 1548, túto neužíval z dôvodu, že navrhovateľ si kolíkmi nevyznačil hranicu medzi parcelami č. 1548, ktorú nebol oprávnený užívať a parcelou č. 1549. Obidve parcely sú teda zarastené a neboli poľnohospodársky obrábané. Odporca poukázal aj na to, že niektoré z parciel, ktoré si dal navrhovateľ vykolíkovať, sú situované tak, že nie sú prístupné priamo z cesty, prípadne miestnej komunikácie. K tomu, aby sa navrhovateľ dostal na tieto parcely, musel by prechádzať cez pozemky, ktoré má odporca v dlhodobom nájme. Odporca sa chcel s navrhovateľom dohodnúť na tom, že mu vyčlení pozemky na obrábanie tak, aby ich mal prístupné z cesty, ale k takejto dohode nedošlo pre postoj navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že parcela R.-T. Č.. XXXX, je zapísaná na B. Č.. XXXX, T. Ú.. K., M. B. Y., M. B. C. (ďalej len k. ú. K.) pričom navrhovateľ je vlastníkom v 1-ici a druhú polovicu vlastní X. Š., ktorá je neznáma, takže správu jej podielu vykonáva Slovenský pozemkový fond Bratislava. Parcela R.-T. Č.. XXXX I. X. L. B. Č.. XXXX, T. Ú.. K. na navrhovateľa v celosti. Parcela R.-T. Č.. XXXX I. X. L. B. Č.. XXXX, T. Ú.. K. na navrhovateľa v celosti. Parcela R.-T. Č.. XXX, T. Ú.. K. je zapísaná na B. Č.. XXXX na navrhovateľa v celosti. Parcele R.-T. Č.. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/ X, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX D. X. L. B. Č.. XXXX, T. Ú.. K., pričom na základe kúpnej zmluvy V 5608/2015 bol dňa 08. 01. 2016 povolený vklad vlastníckeho práva pre T. Š., O. A.. Navrhovateľ bol vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na B. Č.. XXXX T. Ú.. K. od 04. 04. 2012 (kedy mu bol na povolený vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy V 719/2012) do 08. 01. 2016. Navrhovateľ si dal v roku 2012 uvedené parcely vytyčiť geodetom. Vyhotoviteľ Geodetické práce - Vrлік, s. r. o., Liptovský Hrádok, vypracoval, zrejme na základe žiadosti navrhovateľa, dňa 02. 04. 2012 vytyčovacie náčrty na pozemky R.-T. G. Č.. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, T. Ú.. K., dňa 29. 03. a 04. 04. 2012 vytyčovacie náčrty parcele R.-T. Č.. XXX, XXXX, XXXX, T. Ú.. K. a dňa 15. 06. 2012 vytyčovacie náčrt parcele R.-T. Č.. XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX. Podľa tvrdenia navrhovateľa, „na jar“ 2012 mu všetky tieto parcely geodet vytyčil aj v prírode, čo navrhovateľ dokladoval fotografiami z ktorých vyplýva, že boli vyhotovené dňa 10. 04. 2012. Geodet vyfakturoval odporcovi za vytyčenie parciel čiastku 400,-eur faktúrou zo dňa 24. 05. 2012. Lehota splatnosti bola označená ako „ihneď“. Doklad o úhrade tejto faktúry však navrhovateľ nepredložil.

Roľnícke družstvo K. návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04. 2012, žiadalo, aby predbežným opatrením bolo I. I. zakázané zdržať sa výkonu poľnohospodárskej činnosti na pozemkoch označených v návrhu. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11. 06. 2012, č. k. 10C/92/2012-44 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/335/2012 zo dňa 27. 09. 2012, bolo odporcovi, I. I., uložené, aby na pozemkoch, nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., M. B. Y., zapísaných na B. Č.. XXXX, T.-R. XXX, T.-R. XXX, T.-R. XXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXXX nesadil, nesial a nepestoval poľnohospodárske produkty, nechoval hospodárske zvieratá, neoral, nebránil, nediskoval a nehnojil pôdu, nekosil a nezberal úrodu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 06. 2012).

Roľnícke družstvo K. podalo na tunajšom súde dňa 29. 06. 2012 voči odporcovi I. I. žalobu určenia, že je oprávnené užívať pozemky označené v žalobnom petite a uloženia povinnosti I. I. zdržať sa zásahu do výkonu užívacieho práva navrhovateľa. O tomto nároku navrhovateľa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 01. 2013, č. k. 6C/63/2012-66 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07. 05. 2013, č. k. 6C/63/2012-86, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 10. 2013, č. k. 5Co/185/2013-106. Týmto rozsudkom bolo rozhodnuté, že navrhovateľ (Roľnícke družstvo K.) je oprávnený užívať pozemky zapísané na B. Č.. XXXX, G. T.-R. XXX, T.-R. XXX, T.-R. XXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXXX, T.-R. XXXX, G. Č.. XXXX/X, G. Č.. XXXX/XXX, G. Č.. XXXX/ X, XXXX/XXX, nehnuteľností zapísané na B. Č.. XXXX S. G. T.-R. Č.. XXX, L. B. Č.. XXXX, G. T.-R.

XXXX S. L. B. Č.. XXXX, G. T.-R. XXXX. Odporcovi, I. I., bola uložená povinnosť zdržať sa zásahov do užívacieho práva týchto pozemkov, ktoré vyplývalo pre navrhovateľa z písomnej nájomnej zmluvy, uzavretej s C. T., R. T., K. G., O. T. (G. X. L. B. Č.. XXXX, B. Č.. XXXX, B. Č.. XXXX S. B. Č.. XXXX). Vo zvyšku súd návrh zamietol - návrh bol zamietnutý v časti, pokiaľ sa roľnícke družstvo domáhalo priznania toho istého nároku aj k nehnuteľnostiam zapísaným na B. Č.. XXXX, G. R.-T. Č.. XXXX, T. Ú.. K., z dôvodu, že roľnícke družstvo nepreukázalo k tejto nehnuteľnosti uzavretie platnej nájomnej zmluvy. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 29. 10. 2013; v zamietajúcej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 30. 05. 2013.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že zodpovednosť za škodu, spôsobenú porušením právnej povinnosti, možno uplatniť len za splnenia zákonných predpokladov, t. j. musí byť preukázané porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody, ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd zistil, že nárok navrhovateľ nie je dôvodný. Navrhovateľ nepreukázal, že zaplatil za geodetické práce 400,-eur - navrhovateľ predložil iba faktúru, ale nie doklad o jej úhrade. Ak by aj súd pominul túto skutočnosť a uveril tvrdeniu navrhovateľa, že sumu 400,- eur zaplatil za geodetické práce ihneď po vystavení faktúry, navrhovateľ nepreukázal, že na vykolíkovanie parciel vynaložil sumu 400,-eur. Z návrhu navrhovateľa totiž vyplýva, že uvedenú čiastku mal zaplatiť nielen za samotné vykolíkovanie hraníc parciel v prírode, ale aj za vypracovanie vytyčovacích náčrtov - rozpor však súd zistil pri parcelách č. XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX, ktoré sú uvedené vo faktúre vystavenej dňa 25. 05. 2013, ale vo vytyčovacom náčrte je uvedené, že ho autorizačne overil W.. G. dňa 05. 04. 2012, ale geodet, W.. W. E. ho vyhotovil až 15. 06. 2012 „kolíkmi s červenou hlavou“. Navrhovateľ však tvrdil, že geodet vytyčil kolíkmi v prírode hranice všetkých parciel uvedených vo faktúre. Nakoľko vyznačenie hraníc drevenými kolíkmi potvrdili v konaní aj svedkovia I. X., I. T., G. K., I. I. a vykolíkovanie parciel nespochybnil ani odporca, súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že k vytyčeniu hraníc všetkých pozemkov, uvedených vo faktúre, došlo pred dňom jej vystavenia, t. j. do 24. 05. 2012.

Zo spisov tunajšieho súdu 10C/92/2012 a 6C/63/2012 vyplýva, že navrhovateľ si dal vytyčiť hranice parciel v čase, keď nebol oprávnený ich užívať (okrem parcele č. XXXX). Navrhovateľ pritom nerešpektoval stanovisko RD K., že hranice parciel si nemôže vykolíkovať, nakoľko družstvo je oprávnené ich užívať na základe nájomných zmlúv, uzavretých s právnymi predchodcami navrhovateľa. Vykonaným dokazovaním vo veci 6C/63/2012 bola preukázaná pravdivosť tvrdenia RD K., že k parcelám č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, XXXX/X S. XXXX/X, T. Ú.. K., malo družstvo v roku 2012 uzavreté platné nájomné zmluvy, ktoré ho oprávňovali užívať tieto pozemky bez ohľadu na to, že medzičasom nadobudol k nim vlastnícke právo I. I.Č.. V konaní 6C/63/2012 bolo totiž preukázané, že vlastníci týchto nehnuteľností (resp. ešte ich právni predchodcovia) predtým, ako vlastníctvo previedli na I. I., prenajali pozemky RD K., pričom v čase, keď navrhovateľ vyznačoval hranice svojich parciel, tieto pozemky boli začlenené do honov užívaných RD K., na základe platných nájomných zmlúv. Z parciel, uvedených vo faktúre geodeta, nemalo družstvo uzavretú platnú nájomnú zmluvu iba k parcele R.-T. Č.. XXXX, T. Ú.. K., pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že RD K., ale ani navrhovateľ, túto parcelu vôbec neobhospodarovali.

Navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie, že si hranice pozemkov vykolíkoval so súhlasom, resp. dokonca na príkaz odporcu. Navrhovateľ vedel, že nie je oprávnený obhospodarovať pozemky, aj keď bol ich vlastníkom a pokiaľ si vykolíkoval hranice týchto parciel, nemohol očakávať, že odporca pri vykonávaní poľnohospodárskych prác bude kolíky „obchádzať“. Navrhovateľ navyše v konaní ani nepreukázal svoje tvrdenie, že odporca (jeho zamestnanci) vyvážal tieto kolíky. Podľa tvrdenia navrhovateľa, kolíky mal vyvážať traktorista C. D., čo však v konaní nebolo preukázané. Navyše, C. D. vykonával

poľnohospodárske práce iba na jednej z parcel, ktorá sa nachádza v lokalite Chrustiská. Tento svedok uviedol, že keď v roku 2013 smykoval polia užívané RD K. v lokalite Chrustiská, nevidel žiadne kolíky. Táto výpoveď svedka nebola v konaní vyvrátená, nakoľko súd neuveril svedkovi I. I. (otcovi navrhovateľa) ktorý tvrdil, že videl traktoristu D., ako váľa kolíky na Chrustiskách a dokonca mal počuť, ako C. D. z kabíny zakričal, že mu smykovanie kázal vykonávať predseda družstva. Odhliadnuc od toho, že sa jedná o blízkeho príbuzného, pravdivosť tejto výpovede vyvrátil sám navrhovateľ, z výpovede ktorého vypláva, že keď boli s otcom v tejto lokalite, videli iba traktor v takej diaľke, že nedokázali identifikovať ani osobu vodiča. Z výpovede navrhovateľa ďalej vyplýva, že ak sa aj uskutočnil rozhovor svedka C. D. s navrhovateľom, nebolo to v prítomnosti svedka I. I.. Okrem toho svedok mal navrhovateľovi povedať iba to, že vedúci mu dal pokyn „smykovať“ polia, nie vyváľať kolíky.

Navrhovateľ teda neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že mu vznikla škoda 400,-eur a že sumu 400,-eur zaplatil geodetovi za samotné vykolíkovanie hraníc parcel zaplatil. Nepreukázal ani svoje tvrdenie, že odporca (konkrétne zamestnanec C. D.) pri vykonávaní poľnohospodárskych prác vyváľal kolíky na všetkých parcelách, ktoré si dal vykolíkovať na jar 2012. Navyše navrhovateľ si musel byť vedomý toho, že pozemky, ktorých hranice si dal vykolíkovať, sú začlenené do honov, obhospodarovaných RD K. na základe platných nájomných zmlúv. Vykolíkovanie pozemkov potom navrhovateľ vytvoril odporcovi prekážku, ktorá mu sťažovala výkon poľnohospodárskych prác a preto navrhovateľ nemohol spravodlivo požadovať od odporcu, aby mechanizmy, používané na obrábanie pôdy, obchádzali tieto kolíky

Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ nepreukázal vznik škody, ani zavinené porušenie povinnosti zo strany odporcu, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Odporca, ktorý mal v konaní plný úspech, si podľa § 251 ods. 1 O. s. p. si uplatnil náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s právnym zastúpením.

V zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), advokátovi patrí odmena vo výške 29,88 eur za 4 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11. 01. 2015, účasť advokáta na pojednávaní dňa 12. 01. 2016 a účasť advokáta na pojednávaní dňa 09. 02. 2016, ktoré však trvalo viac, ako 2 hodiny, takže advokátovi patrí odmena za tento úkon 59,76 eur. Spolu advokátovi patrí odmena 119,52 eur. Za 3 úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia a účasť na dvoch pojednávaniach, zároveň patrí advokátovi podľa § 16 ods. 3 vyhlášky paušálna náhrada po 8,58 eur za každý úkon, teda 25,74 eur. Súd preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 145,26 eur. Priznanú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. advokátovi, pričom uloženú povinnosť je povinný splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.