

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203718  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313203718.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XX, G. Ú., v konaní o zaplatenie 1358,62 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.  
Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 16.4.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1358,62 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.2.2006 poskytol odporcovi revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca ku dňu 20.1.2011 vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 5683,56 €. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 56,- €, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, nesplnil. Dňa 31.7.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1358,62 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu na súd, evidoval navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 1358,62 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 26,28% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 23,40% ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. ku dňu 20.6.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 23,40% ročne z úverovej istiny od 21.6.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania podaním doručeným súdu dňa 30.1.2014, v ktorom bližšie špecifikoval skutkové tvrdenia. Uviedol, že na základe časti C) úverová karta Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.2.2006 bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20 000,- Sk pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého % z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola stanovená na 5% z úverového rámca, t.j. na sumu vo výške 1000,- Sk (33,19 €). Následne bol úverový rámec v mesiaci september 2009 zvýšený na 1400,- € a splátka bola od októbra 2009 stanovená na sumu 56,- €, t.j. 4% z 1400,- €. Ďalej navrhovateľ

uviedol, že odporca mu na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 5959,91 € do odstúpenia od úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že odporca prestal poskytnutý úver splácať, navrhovateľ dňa 22.6.2012 odstúpil od úverovej zmluvy. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvne dohodnuté úroky, ktoré boli dojednané v časti C1) úverová karta na 2,19% mesačne, t.j. 26,28% ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. ku dňu 20.6.2012, domáha sa žalobca aj zaplata zmluvného úroku vo výške 23,40% ročne zo sumy 1195,41 € (nesplatená úverová istina) od 21.6.2012 do zaplata. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhovateľ upravil žalobný petit a domáhal sa od odporcu zaplata sumy 1358,62 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,40% ročne zo sumy 1195,41 € od 21.6.2012 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1358,62 € od 1.9.2012 do zaplata a náhrady trov konania.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, v priebehu celého konania bol procesne nečinný.

Dňa 12.8.2014 súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/146/2013-60 v spojení s opravným uznesením č.k. 16C/146/2013-63 zo dňa 9.9.2014, ktorý bol uznesením č.k. 16C/146/2013-99 zo dňa 10.9.2015 pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk, zrušený.

Súd vo veci nariadil a vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 8.2.2016 a to v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov a v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich podstatný obsah spisu 16C/146/2013 - návrh č.l. 1,2, odstúpenie od úverovej zmluvy č.l. 5, 6, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č.l. 7, žiadosť - zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.l. 8, výpis z obchodného registra č.l. 11, 12, uznesenie č.l. 15, 16, uznesenie č.l. 19, 20, 22, 23, potvrdenie o prijatí splátok č.l. 24, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov č.l. 25, transakcie č.l. 26 až 40, oznámenie č.lo. 41, náklad spojený s uplatnením pohľadávky č.l. 42, poplatky za transakcie č.l. 43, sadzobník poplatkov č.l. 44 až 57, uznesenie č.l. 58, platobný rozkaz č.l. 60, uznesenie o vykonaní opravy platobného rozkazu č.l. 63, správa OO PZ Sládkovičovo č.l. 96, uznesenie o zrušení platobného rozkazu č.l. 99, ospravedlnenie č.l. 109 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 15.2.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi ako dlžníkovi poskytnutý v časti B) zmluvy klasický úver vo výške 265,22 € (7990,- Sk) na účel financovania tovaru - práčky a sušičky, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 24,30 €. Súčasťou úverovej zmluvy je časť C) úverová karta, napísaná drobným zle čitateľným písmom, v ktorej znení je uvedené, že odporca žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20000,- Sk a vydal úverovú kartu na meno odporcu. Odporca berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Odporca sa zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z odporcovi poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Odporca súhlasí s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).

Súd aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy:

Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ,

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 258/2001 Z.z.), Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie,

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere. O tom svedčí aj jej označenie samotnými účastníkmi a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže však ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 až 4 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 OZ,

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zo Žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej dňa 15.2.2006 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver na nákup tovaru (práčky, sušičky) za predajnú cenu 431,19 € (12990,- Sk) vo výške 265,22 €. Súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom nedomáha zaplataenia istiny poskytnutej na základe uvedenej úverovej zmluvy na nákup tovaru, ale zaplataenia revolvingového úveru, ktorý mal byť odporcovi poskytnutý spolu s úverovou kartou na základe časti C) úverovej zmluvy.

Pre úplnosť súd v súvislosti s časťou C) úverová karta úverovej zmluvy poukazuje na to, že zmluvná podmienka (zmluvné dojednanie) v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C) úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, bola rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.11.2011, sp. zn. 14C/86/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 17.5.2012 sp. zn. 9Co/37/2012 vyhlásená za neprijateľnú. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky by mal byť v demokratickej spoločnosti samozrejím a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ súd opätovne nepreskúmaval uvedenú zmluvnú podmienku z hľadiska jej súladu/nesúladu so zákonom, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná.

Dňa 6.7.2012 bolo odporcovi doručené oznámenie navrhovateľa o odstúpení od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty, v ktorom navrhovateľ oznámil odporcovi, že na základe jeho omeškania so splácaním úveru odstupuje v zmysle čl. IV.-4.-2. Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy a úver sa stáva ku dňu 31.7.2012 splatný v celom rozsahu. Zároveň odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy vo

výške 1358,62 € zloženej z: úverovej istiny vo výške 1195,41 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 163,21 € na účet navrhovateľa a upozornil ho, že ak dlžnú sumu v lehote 14 dní nezaplatí, navrhovateľ bude počnúc dňom 1.8.2012 účtovať aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov (č.l. 6 spisu).

Podľa čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok, ktoré sa nachádzajú na druhej strane zmluvy, je zmluva o úvere uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace alebo klient uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

Podľa čl. IV.-4.-2. Všeobecných podmienok, Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia.

Podľa čl. V.-5. Všeobecných podmienok je odstúpenie od zmluvy potrebné vykonať formou doporučeného listu a odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ v súlade s cit. článkami Všeobecných podmienok odstúpil od úverovej zmluvy platne s účinnosťou odstúpenia ku dňu 31.8.2012. Z dôvodu, že v danom prípade došlo k odstúpeniu od zmluvy a zmluva sa z toho dôvodu zrušila od začiatku, t.j. s účinkami ex tunc, nebolo potrebné skúmať prijateľnosť resp. neprijateľnosť zmluvných dojednaní predmetnej úverovej zmluvy.

Podľa Občianskeho zákonníka sa odstúpením zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Z návrhu na začatie konania, vyjadrení navrhovateľa a výpisu z úverového prípadu odporcu mal súd preukázané, že odporca vyčerpal z navrhovateľom poskytnutého úverového rámca sumu v celkovej výške 5683,56 € a navrhovateľovi do odstúpenia od zmluvy uhradil už sumu v celkovej výške 5959,91 €, z čoho je zrejmé, že odporca už nemá voči navrhovateľovi žiadny dlh, naopak, na strane navrhovateľa došlo k bezdôvodnému obohateniu, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto by mu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania, avšak zo spisu mal súd preukázané, že odporcovi žiadne trovy v konaní nevznikli, ani si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).