

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213210092
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213210092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 (adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava) proti žalovanej S. N., R.. X.X.XXXX, D. O. Č.. XX, XXX XX Š.É. Č., o zaplatenie 756,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 368,39 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 5.2.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 756,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.2.2013až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 386,39 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 388,-- eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovanou 4 zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo O. XXXXXXX, O. XXXXXXX, O. XXXXXXX, Č.. O. XXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanej 4 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 388,-- eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobu náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Orange Stockholm a to vo výške 91,-- eur, Samsung Galaxy Mini White vo výške 156,-- eur, Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 141,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné

zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 368,39 eur vyfakturovaných v období 04/2012-06/2012. Žalobca oznámil žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Vstup vedľajšieho účastníka bol oznámený účastníkom konania aj s poučením o možnosti vzniesť námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 26.5.2015 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorým súdu oznamuje že vystupuje z konania ako vedľajší účastník a preto súd už ďalej s vedľajším účastníkom nekonal.

Žaloba a kópie príloh žaloby bola doručená žalovanej dňa 13.5.2014 s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 28.1.2016.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a s obsahom dodatkov k týmto zmlúvam o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná poskytnutá cena telekomunikačných služieb žalobcom žalovanej a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrela so žalovanou 4 zmluvy o pripojení, a to 2 zmluvy podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ku ktorým boli uzavreté dodatky, k jednej z nich 18.10.2010 ak druhej z nich 12.7.2011. Ďalšia zmluva o pripojení bola uzavretá 12.7.2011 s programom paušál pre blízkeho bez telefónu. Dňa 9.6.2010 bola uzavretá zmluva o pripojení č. O. a dňa 9.3.2012 k tejto zmluve bol uzavretý Dodatok s prílohou č. 1 Bonusy „Výmeny 2012“ zo dňa 1.3.2012. Tento dodatok bol uzatváraný už za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Na základe zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanej ku každej zmluve SIM kartu, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 368,39 eur za obdobie od mesiaca apríla 2012 do mesiaca júna 2012.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúry, ktorým bola vyúčtovaná žalovanej cena poskytnutých telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie apríl - jún 2012.

Žalobca tvrdil, že žalovaná pohľadávku vo výške 368,39 eur žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradila napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých so žalovanou, ktoré sú svojim charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tieto zmluvy nie sú ako zmluvný typ upravené v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia zmlúv, ktoré boli uzavreté pred 1.1.2012 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v čase uzavretia dodatku zo dňa 9.3.2012 v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 78 ods. 9 prechodných ustanovení Zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1,2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných za dobu apríl-jún 2012, celkom v sume 368,39 eur riadne nesplnila a že jej povinnosť, zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie istiny 368,39 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná, ktorá svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnila, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bola v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania je upravená vo nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10 prechodných ustanovení nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. k úpravám účinným od 1.1.2009 ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 cit. Nariadenia vlády v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013 cit. Nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca sa domáhal v žalobe zaplataenia ceny poskytnutých služieb v čase apríl- jún 2012, ktorú vyúčtoval faktúrami splatnými v priebehu mesiaca apríla - júna 2012 zo štyroch zmlúv o pripojení a to č. O. s dodatkom uzavretým dňa 9.3.2012; č.O., ku ktorej bol uzavretý dodatok dňa 12.7.2011; č.O., ku ktorej bol uzatvorený dodatok dňa 18.10.2010 a č. O. XXXXXXXX zo dňa 12.7.2011.

Sadzbu úroku z omeškania je preto potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR v znení účinnom do 31.1.2013. Ku dňu omeškania, deň po splatnosti faktúr, bola úroková sadzba úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky t.j. v danom prípade sadzba 8,75 % / 8+ 0,75 %/. Ak žalobca sa domáha zaplataenia úroku z omeškania zo sumy 368,39 eur vo výške 8,75 % táto úroková sadzba nie je vyššia ako zákonom stanovená úroková sadzba úroku z omeškania a preto súd aj v tejto časti t.j. v časti v ktorej sa domáhal žalobca zaplataenia úroku z omeškania v sadzbe 8,75 % zo sumy zo sumy 368,39 eur vyhovel.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 388,-- eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaná nepochybne porušila zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplataenie sumy 388,-- eur s prísl., úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Účastníci mali v konaní pomerný úspech. Úspech žalobcu a žalovaného bol približne v rovnakom rozsahu a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu rov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).