

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/215/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202281
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622202281.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. R. č. XXX a otca K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, H. pri G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p., takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Súd okamžite dočasne zveruje maloletú K. E., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky A. E., nar. XX.XX.XXXX.“

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd u k l a d á navrhovateľke - A. E., nar. XX.XX.XXXX, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú rodičia maloletej a maloletá.

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/121/2018-12 zo dňa 04.04.2019 v časti výroku o zverení maloletej K. a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/29/2021-101 zo dňa 07.04.2022 v časti výroku o bežnom výživnom na maloletú K..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2022 sa navrhovateľka - matka maloletej domáhala s poukazom na ust. § 365 C.m.p. zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi platiť na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľku s otcom maloletej rozviedol Okresný súd Malacky dňa 04.04.2019, a to pod č.k. 8P/121/2018. Okresný súd Malacky zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa ich tri deti, N. E., nar. XX.XX.XXXX, K. E., nar. XX.XX.XXXX, F. E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze zverujú do výchovy otca. Navrhovateľku súd zaviazal platiť na maloleté deti výživným, a to na N. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- EUR, K. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- EUR a F. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- EUR. Stretávanie navrhovateľky s maloletými deťmi zostalo neupravené. Navrhovateľka si od právoplatnosti rozsudku riadne plní vyživovaciu povinnosť voči všetkým svojim deťom. Bohužiaľ s otcom detí je veľký problém dohodnúť sa na tom, aby sa s maloletými deťmi mohla stretávať. Bolo preto chybou, že styk s maloletými deťmi nemala súdom upravený. Taktiež bolo chybou to, že deti ponechala otcovi. Urobila tak preto, že deti nechceli odísť z rodinného domu, v ktorom vyrastali. Navrhovateľka už počas manželstva s otcom maloletej trpela jeho násilnícku povahu, ustavične ju bil a

vyhrážal sa jej. Žiaril na ňu, ustavične ju pre niečo podozrieval. Nakoniec od neho ušla. Dokonca ho za násilie a nebezpečné vyhrážame odsúdil Okresný súd Malacky. O tom, že má otec násilnícku povahu svedčí aj to, že aj predchádzajúce jeho partnerky od neho kvôli tomu ušli. Ušla od neho aj súčasná partnerka, s ktorou má tri deti. Navrhovateľka bola v minulosti kvôli nemu, keď ju dobil, v nemocnici na vyšetrení. Dcéra K. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, avšak v súčasnej dobe už nechce byť v starostlivosti otca. S otcom si nerozumie, je aj voči nej násilný. Maloletá sa ho preto bojí. Otec jej bráni v stretávaní sa s navrhovateľkou. V lete od neho aj ušla. Chcela ísť k navrhovateľke, ale nevedela sa k nej dostať. Nakoniec skončila na polícii. Od novembra píše navrhovateľke, že nechce byť u otca, pretože ju bije a bojí sa ho. Naposledy bola u navrhovateľky koncom augusta. Telefonovala otcovi, že chce zostať u navrhovateľky. Otec sa jej však vyhrážal, že jej doláme ruky. Maloletá sa tak bála k nemu vrátiť. Dňa 30.08.2022 sa maloletá spolu s navrhovateľkou dostavili na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, kde maloletá uviedla, že nechce ísť naspäť k otcovi, lebo ju otec bije a vyhráža sa jej. Dňa 31.08.2022 maloletá v prítomnosti zákonného zástupcu, a to navrhovateľky podala na Obvodnom oddelení PZ v Galante oznámenie, kde popísala skutočnosti o tom, ako ju otec fyzicky napáda. Maloletej otec zakazuje komunikovať s navrhovateľkou. Berie jej telefón. Musí si tak požičovať telefón od kamarátok, aby navrhovateľke mohla zavolať, alebo napísať. Navrhovateľka má o dcéru strach, nechce ju preto ponechať v starostlivosti otca. Je zrejmé, že otec je násilnej povahy. Maloletá na polícii aj na ÚPSVaR opakovane uviedla, že sa otca bojí. V prípade, že maloletá zostane naďalej u otca môže dôjsť k tomu, že jej život, zdravie a priaznivý vývoj bude vážne ohrozený alebo narušený. K návrhu navrhovateľka priložila rodný list maloletej, potvrdenie Obvodného oddelenia v Galante zo dňa 31.08.2022, uznesenie o začatí trestného stíhania OR PZ Malacky zo dňa 10.04.2018, kópiu sms komunikácie, úradný záznam Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 30.08.2022 a rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8P/121/2018.

3. Podľa úradného záznamu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 30.08.2022 sa maloletá spolu s matkou dostavila na úrad, kde uviedla, že nechce ísť naspäť k otcovi, lebo otec ju bije a vyhráža sa jej. Matka sa vyjadrila, že si maloletú ponechá u seba a podá si na súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zmeny zverenia. Ďalej matka uviedla, že pôjde s maloletou na políciu a podajú na otca trestné oznámenie.

4. Podľa potvrdenia Obvodného oddelenia v Galante o nahlásení priestupku zo dňa 31.08.2022 maloletá podala v prítomnosti matky oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na svojho otca, ktorému je v súčasnej dobe súdom zverená do starostlivosti. Maloletá k veci uviedla, že otec ju cca dva mesiace na adrese E. XXX/XX v obci H. pri G., kde spolu bývajú v spoločnej domácnosti, fyzicky napadol a to tak, že menovaný ju sotil na posteľ, niekoľkokrát ju udrel zatvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím jej spôsobil modriny na tvári, následne ju mal chytiť pod krkom a škrtiť, udrieť ju drevenou metlou. Maloletá uviedla, že otec ju napadol z dôvodu, že meškala cca 10 min. zo stretnutia s kamarátmi a prišla domov o niečo neskôr, ako sa dohodli. Maloletá uviedla, že toto bolo posledné napadnutie zo strany otca od tej doby, avšak predtým sa útoky zo strany otca opakovali. Maloletá ďalej uviedla, že dňa 28.08.2022 sa nachádzala na adrese W. R. XXX u svojej matky, v ten deň jej volal otec, ktorý sa jej spýtal, že kedy sa už vráti domov na adresu E. XXX/XX H. pri G., pričom maloletá mu uviedla, že domov sa už vrátiť nechce, ostane u matky. Následne sa jej začal vyhrážať „keď prídeš domov, zlomím ti všetky kosti na nohách, vytrhám ti vlasy,, čo počula aj jej matka A. E. nakoľko maloletá telefonovala cez reproduktor. Maloletá následne po týchto slovách telefonát ukončila a zložila. Dňa 30.08.2022 ju otec znova kontaktoval, znova sa jej pýtal, kedy sa vráti domov, avšak už sa jej nevyhrážal, len ju prehováral, na čo mu maloletá uviedla, že príde domov v nedeľu 04.09.2022, avšak aj tak to neplánuje, povedala mu to len preto, aby jej dal konečne pokoj. Maloletá sa vyjadrila, že nechce bývať so svojim otcom nakoľko sa znova obáva fyzických útokov z jeho strany.

5. Dňa 26.09.2022 súd telefonicky kontaktoval matku, pričom zistil, že maloletá sa aktuálne nachádza u otca, keďže ten nesúhlasil, aby nastúpila do školy v mieste bydliska matky.

6. Zo spisového materiálu vedeného tunajším súdom o maloletej súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/121/2018-12 zo dňa 04.04.2019, ktorým maloletá bola na základe rodičovskej dohody zverená do starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu výživným vo výške 80 Eur mesačne. Styk zostal neupravený. Výživné na maloletú

bolo zvýšené zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 95 Eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/29/2021-101 zo dňa 07.04.2022.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

16. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

20. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu,

pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

22. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

23. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

24. Súd po oboznámení sa s návrhom a priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo skutočností uvádzaných navrhovateľkou vyplýva, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Z doložených listinných dôkazov mal súd za dostatočne osvedčené, že zdravie a priaznivý vývoj maloletej je v súčasnosti ohrozený, keďže otec podľa tvrdení samotnej maloletej, tak ako vyplýva z doloženého potvrdenia Obvodného oddelenia PZ v Galante zo dňa 31.08.2022, maloletú opakovane fyzicky napadol a vyhrážal sa jej. Maloletá na polícii uvádzala, že má obavy z ďalších fyzických útokov a nechce sa k otcovi vrátiť. Ponechanie maloletej v starostlivosti otca s prejavmi agresívneho správania, ktoré smeruje otec aj priamo voči maloletej, a to fyzickými útokmi (škrtenie, udieranie metlou, zavretou rukou) a vyhrázaním („zlomím ti všetky kosti na nohách, vytrhám ti vlasy“) sa súdu javí ako vysoko rizikové. Vzhľadom na vzniknutú situáciu je nevyhnutné a v záujme ochrany maloletej, aby osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala jej matka, kde maloletá nebude vystavená fyzickému a psychickému násiliu, ktoré bezpochyby ohrozuje zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej. Preto súd návrhu v časti zverenia maloletej do starostlivosti matky vyhovel.

25. Čo sa týka uloženia vyživovacej povinnosti otcovi k maloletej, súd vyhodnotil návrh v tejto časti ako nedôvodný. Maloletá bola doposiaľ v starostlivosti otca, pričom súd nemá na základe čoho dospieť k záveru, že si otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej do budúcnosti plniť nebude. Ak si otec svoju vyživovaciu povinnosť skutočne prestane plniť a dobrovoľne na výživu maloletej nebude prispievať, až potom bude namieste, aby sa matka v tomto smere domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Ku dňu rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení však nemá súd za osvedčené, že je nevyhnutné vyživovaciu povinnosť otca upravovať neodkladným opatrením, keď z ničoho nemožno vyvodiť, že by si otec svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plniť nechcel.

26. Z dôvodu, že navrhovateľka podala len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej, t.j. návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

27. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie súd počas jeho trvania pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/121/2018-12 zo dňa 04.04.2019 v časti výroku o zverení maloletej K. a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/29/2021-101 zo dňa 07.04.2022 v časti výroku o bežnom výživnom na maloletú K..

28. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).