

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313216777
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313216777.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408 Nikózia, Cyprus , zast. BBH advokátska kancelária so sídlom Gorkého 3 Bratislava, proti žalovanému: P. L., na neznámom mieste zast. opatrovníkom U.. R. P., E. XX O. K., o zaplatenie 1. 010 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Vracia sa žalobcovi 53, 80 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolokoch prostredníctvom Slovenská pošta a. s. Partizánska cesta 9 Banská Bystrica

odôvodnenie:

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 10.01.2014 č. k. 15Ro/455/2013 - 48 bol zrušený uznesením 22.01.2015 č. k. 15Ro/455/2015 - 69 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 31.07.2015 č. k. 9C/145/2015 - 72 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Pred začatím pojednávania o veci samej vzal žalobca žalobu o zaplatenie 1. 010 eur, podanú 26.08.2013, prostredníctvom svojho právneho zástupcu celkom späť. Trovy konania nežiada.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobný návrh bol vzatý celkom späť predtým, než sa začalo o veci pojednávanie, nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol neúčinný, preto súd ďalšie konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania, keďže bolo zastavené pred pojednávaním.

Žalobca súčasne s návrhom zapravil aj súdny poplatok v kolokoch, ktorý mu súd vráti podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. krátený o 6, 70 eur. Súdny poplatok je treba vrátiť na účet žalobcu číslo účtu C. : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. : XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 09.02.2016