

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010580
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010580.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II samosudca JUDr. Bohuslav Padrta rozhodol v zmysle § 350 ods. 2 Tr. por. dňa 09.02.2016 v Bratislave v trestnej veci

rozhodol:

Ľ. I. F. M. Á. X. W. ,

nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., B. XX, t.č. v mieste bydliska,

t a k t o :

Podľa § 241 ods. I, písm. b/ Tr. por. sa trestné stíhanie obvineného Ľ. I. z dôvodov § 214 ods. 1 Tr. por.

p o s t u p u j e

Okresnému úradu Bratislava, pretože zistil, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava II - 4Pv 100/12 zo dňa 10.08.2015, ktorý by mohol byť priestupkom o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava II bola podaná dňa 10.08.2015 obžaloba Okresného prokurátora Bratislava II čís.: - 4Pv 100/12 pre skutok kvalifikovaný ako prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1 Tr. zák.. Protiprávneho konania sa mal I. dopustiť tak, že dňa začiatkom mesiace november roku 2011 v Bratislave vo Vlčom hrdle v areáli spoločnosti S., a.s., ako zástupca veliteľa závodného hasičského útvaru sídliačeho v Bratislave vo Vlčom hrdle v areáli S., a.s. a ako nadriadený poškodeného A. S. ho nútil, aby podpísal sfalšované písomnosti o záujme kúpy nehnuteľnosti bytového apartmánu Golem v Tatranskej Štrbe so spätným dátumom, čo poškodený odmietol, na čo sa mu začal obvinený vyhrážať, že ak to nepodpíše a nepôjde zaňho svedčiť na Okresný súd v Poprade vo veci občiansko-právneho súdneho sporu medzi ním a investorom stavby Golem, bezdôvodne ho prepustí zo zamestnania.

Samosudca podľa § 350 ods. 1 Tr. por. obžalobu preskúmal, či táto poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu.

Súd po preskúmaní obžaloby a spisového materiálu zistil, že I. vyššie uvedeným spôsobom mohol kontaktovať pána S.. Podľa zadovaných dôkazov a po konfrontácii medzi I. a S. sa nevyjasnili okolnosti ich slovnej komunikácie. Tvrdenia sťažovateľa a oznamovateľa S. sa ďalšími dôkazmi nepreukázali. Súd dospel k záveru, že možná komunikácia v roku 2011 medzi I. a S. mohla byť chápaná zo strany S. ako vyvíjanie nátlaku na jeho osobu. Pánovi S. zo strany obvineného I. po predmetnom

4T/144/2015

údajnom rozhovore resp. nátlaku, nebola spôsobená žiadna ujma, nebol nijako finančne zo strany zamestnávateľa postihnutý, nedošlo u neho k žiadnej zmene v zamestnaní ani jeho funkčnom postavení.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd po zvážení veci urobil záver, že žalovaný skutok nie je prečinom pre jeho skutočne nepatrnú závažnosť. I. možno nevhodným spôsobom žiadal pomoc od pána S., ktorý toto mohol subjektívne považovať za nátlak na jeho osobu, pričom v tomto konaní absentuje závažnosť potrebná pre kvalifikovanie tohto konania ako prečinu. Napokon súd zistil, že žiadne z uvedených vyhrážok v skutku obžaloby na pána S. neboli zo strany I. realizované. S. neutrpel v zamestnaní a vo svojom postavení ani na finančnom ohodnotení žiadnu zmenu.

Vzniknuté slovné nedorozumenie, by však mohlo byť príslušným správny orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu o ktorom je tento príslušný rozhodovať správny orgán v priestupkovom konaní a preto na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť iba prokurátor a obžalovaný do 3 dní od jeho oznámenia a táto má odkladný účinok.