

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010026.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 9. februára 2016 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený: O. N.,  
nar. XX. XX. XXXX v G., Č. F., trvale bytom A., Z. XXX/X, t. č. bytom A., F.Č. XXX/XX,

je vinný, že

v období od 01. 09. 2013 do súčasnosti okrem mesiacov január 2015 a apríl 2015 si v H. a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi O. N., nar. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P 122/2012 zo dňa 08. 08. 2012 a sp. zn. 9P 147/2013 zo dňa 20. 02. 2014 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 139, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní napriek tomu, že v uvedenom období buď nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi, alebo bol evidovaný a poberal aktivačný príspevok v takej výške, z ktorej mohol platiť výživné, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 732,51 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 17/14 zo dňa 31. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 04. 2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.