

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/144/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120336126  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120336126.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou v právnej veci starostlivosti o maloletú U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale Banská Bystrica, P. XX a otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Banská Bystrica, G. 5, právne zastúpený JUDr. Mgr. Luciou Pričovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 12, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej U. Z., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne od 01.08.2020 do 31.08.2022 a od 01.09.2022 zo zvýšeným výživným zo sumy 175 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 01.08.2020 do 27.09.2022 na maloletú U. Z., nar. XX.XX.XXXX vo výške 595 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/166/2015-23 zo dňa 31.05.2015 vo výroku o výživnom na maloletú.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 06.07.2020 sa domáhal zníženia výživného a matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.08.2020 sa domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletej, možností, schopností, majetkových pomerov otca.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 32P/144/2020-176 zo dňa 20.04.2021 návrh otca na zníženie výživného zamietol a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným zo sumy 150 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2020 s tým, že zročné výživné za obdobie od 01.08.2020 do 20.04.2021 na maloletú vo výške 225 eur otcovi povolil splácať v 15-eurových mesačných splátkach.

3. Otec v zákonnej lehote podal voči rozsudku súdu 1.stupňa odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 13CoP/24/2021-215 zo dňa 30.03.2022 rozsudok súdu 1.stupňa, ktorým zamietol návrh otca na zníženie výživného potvrdil a rozsudok v časti zvýšenia výživného zrušil a vrátil vec na ďalšie a nové rozhodnutie súdu 1.stupňa.

4. Matka a otec prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 27.09.2022 navrhli súdu schváliť dohodu o zvýšení výživného otca na maloletú zo sumy 150 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne od 01.08.2020 do 31.08.2022 a od 01.09.2022 zo sumy 175 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň sa otec zaviazal uhradiť ročné výživné za obdobie od 01.08.2020 do 27.09.2022 vo výške 595 eur v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá U. má v súčasnosti 9,5 roka, navštevuje 4. ročník ZŠ. Mesačné výdavky na cestovanie maloletej do školy predstavujú 50 eur mesačne, stravné v škole 33 eur mesačne, poplatok za školský klub 10 eur mesačne plus jednorazový ročný poplatok za školský klub 15 eur. V rámci školy má maloletá bezplatný krúžok W.. Mimo školy je maloletá členom oddielu karate pri UMB Banská Bystrica, kde sa uhrádza polročný poplatok 80 eur, v Základnej umeleckej škole H. navštevuje výtvarný odbor za mesačný poplatok 19 eur plus ročné zápisné 15 eur a pomôcky v sume 15 eur. Maloletá nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. Do školy sa maloletej uhrádza ročný poplatok ZRŠ 25 eur, poplatok za triedny fond 15 eur a pracovné zošity a učebnice na anglický jazyk v sume 8 eur. Otec maloletej má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na rozdiel od matky, ktorá inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka, podľa potvrdenia zamestnávateľa, dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 807,07 eura. Otec je finančným poradcom v obchodnej spoločnosti P. V. Slovensko a.s., kde podľa vlastného vyjadrenia dosahuje mesačný príjem vo výške 650 - 700 eur brutto.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia opatrovník uviedol, že sa vzdáva práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by jeho prípadné odvolanie právne neúčinné.