

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202227  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202227.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, práv. zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému R. Y., T. F. H., Z. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, R.. U. N., zamestnancom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 772,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 772,53 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, od 20. 03. 2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 189,62 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 772,53 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 20. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že s I. V. uzavrel dňa 06. 02. 2012 Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 7006350669. Predmetom bolo poistenie motorového vozidla značky Škoda Felicia Combi, EČV: C., s účinnosťou od 06. 02. 2012. Žalovaný spôsobil dňa 21. 08. 2012 dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škodovej udalosti na vozidle EČV: V.. V čase dopravnej nehody, žalovaný riadil vozidlo pod vplyvom návykovej látky, ušiel z miesta nehody. Celková výška spôsobenej škody predstavovala 773,53 Eur, ktorú žalobca ako poistiteľ dňa 18. 01. 2013 poukázal na základe zákonného poistenia poškodenému. V zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a.) Zákona č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú za neho vyplatil, z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalobca si voči žalovanému uplatnil postih z poistného plnenia vo výške 100 %, výzvou na zaplatenie postihu poistného plnenia. Výzvu prevzal žalovaný dňa 04. 03. 2013, dlžnú čiastku mal zaplatiť do 15 dní od doručenia, do 19. 03. 2013. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, dostal sa do omeškania. Z toho dôvodu si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

Keďže počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, súd mu ustanovil v zmysle ust. 29 ods. 2,6 O. s. p. opatrovníka na zastupovanie v konaní, z radov zamestnancov Okresného súdu Rožňava, a to uznesením č. k. 12C/79/2015 - 33 zo dňa 04. 12. 2015.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, nakoľko uplatnený nárok je postihom poistného plnenia podľa osobitného plnenia a nie je nárokom na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Na uplatnenie postihu poistného plnenia je potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, vyplatenie poistného plnenia a vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. V zmysle ust. § 135 O. s. p. je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal. S poukazom na predloženú Reláciu o priebehu dopravnej nehody, na trestný rozkaz, považoval žalobca za preukázané obe tieto podmienky. Na preukázanie vyplatenia poistného predložil likvidačnú správu, komunikáciu žalobcu s poisťovňou Allianz- SP, a.s., faktúru za opravu poškodeného vozidla, a zápis o poškodení vozidla. Z týchto listinných dôkazov vyplynul spôsob výpočtu sumy, ktorú tvorili náklady na opravu, a to rozdelenie plnenia na regres poisťovne Allianz vo výške 440,59 Eur a náhrada spoluúčasti 331,94 Eur.

Ustanovený opatrovník žalovaného sa nevyjadril k doručenej žalobe a k pripojeným listinným dôkazom, nenavrhol doplnenie dokazovania, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z pripojenej Zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi žalobcom a poistníkom I. V., uzavretej dňa 06. 02. 2012 súd zistil, že poistnou zmluvou bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla, typu Škoda Felicia Combi EHM, VIN: M., rok výroky: 1996, EČV: C. XXX E.. Poistné bolo dohodnuté na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 06. 02. 2012. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 133,42 Eur, platba v štvrtročných splátkach. Poistné obdobie bolo 12 mesiacov.

Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. 1241044826 zo dňa 02. 09. 2012, obsahoval rozsah poškodenia, a to zadný blatník - plast, kryt kolesa - výmena, držiak krytu kolesa - výmena.

Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 27. 09. 2012, označovala verziu - náraz vozidla do odstaveného autobusu. Žalovaný, R.W. Y., bol priamym účastníkom dopravnej nehody. Príčinou a následkom bolo ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, nedovolená rýchlosť jazdy, porušenie povinnosti vodiča. Dopravná nehoda bola spôsobená týmto účastníkom pri riadení vozidla EČV: C. XXX E.. Škoda bola spôsobená na vozidle - autobus EČV: V. XXX J.. Z popisu poškodenia vyplynulo poškodenie ľavej časti vozidla - bok, zadné koleso + puklica. Vozidlo, ktorým spôsobil žalovaný dopravnú nehodu, bolo v užívaní a vlastníctve I. V., W.. XX. XX. XXXX, ktorý nebol účastníkom dopravnej nehody.

Z pripojeného výpisu z účtu Č., a. s. vyplynulo, že ČSOB poisťovňa previedla dňa 18. 01. 2013 platbu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 331,94 Eur, VS: 2124031166 a na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 440,59 Eur, VS 5512097061.

Z likvidačnej správy registračné číslo 212403 1166 zo dňa 17. 01. 2013 vyplynulo, že náhrada škody celkom predstavovala sumu 772,53 Eur, pričom poisteným bol I. V.. Škoda bola spôsobená na autobuse Iveco, EČV: V. XXX J., rok výroky 2009. Poisťovateľom poškodeného bola poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s.

Allianz - SP, a. s., oznamovala poškodenému subjektu dňa 17. 10. 2012, že bude poskytnuté poistné plnenie v sume 440,59 Eur, s tým, že podľa výslednej kalkulácie poistného plnenia, náklady na opravu predstavovali 772,53 Eur, spoluúčasť 10 %, minimálne 331,94 Eur.

Allianz - SP, a. s., listom zo dňa 18. 10. 2012 oznámila žalobcovi, že bolo poukázané poistné plnenie z havarijného poistenia poškodenému vo výške 440,59 Eur, s tým, že žalobca bol vyzvaný na náhradu škody vo výške poistného plnenia z titulu ust. § 813 ods. 1 OZ, v lehote do 15 dní od doručenia. Zároveň Allianz-SP, a.s. požiadala žalobcu o odpočítanie spoluúčasti 331,94 Eur, ktorá nebola uhradená z havarijného poistenia poškodenému.

Z pripojenej faktúry č. 215121045 vystavenej dodávateľom: Tempus - Trans, s. r. o., so sídlom Košice, zo dňa 16. 10. 2012, splatnej do 30. 10. 2012 vyplynulo, že náklady na opravu predstavovali sumu 772,53 Eur, bez DPH, s DPH 927,04 Eur.

Dňa 16. 01. 2013 písomne posielal žalobca Oznámenie o likvidácii poistnej udalosti poisťovni Allianz - SP, a. s., poškodenému Eurobus, a.s. so sídlom v Košiciach a prevádzkovateľovi vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, I. V.. Výška škody bola stanovená v sume 772,53 Eur

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, Okresného dopravného inšpektorátu č. ČVS: ORP - 78 - DI - RV - 2012 vyplynulo, že k dopravnej nehode došlo dňa 27. 09. 2012 o 14.40 hod. na križovatke ulíc R. - A. U. H.. Z uvedeného spisu bolo zistené, že vodič vozidla R. Y., ktorým bola spôsobená škoda, bol pod vplyvom návykovej látky, čo vyplynulo zo zápisu o dychovej skúške žalovaného. V dychu žalovaného namerali 1,08 mg/l alkoholu o 15.01 hod. a 1,07 mg/l o 15.53 hod. V danej veci bol podaný návrh na podanie obžaloby Okresným riaditeľstvom PZ, Okresným dopravným inšpektorátom v Rožňave dňa 28. 09. 2012 z dôvodu, že žalovaný - obvinený viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felicia EČV: C. XXX E. po A. G. U. H., kde pri cúvaní zišiel z cesty a zadnou časťou vozidla narazil do dopravnej značky č. IP25a, z miesta nehody ušiel a následne o 14.40 hod. na križovatke ulíc A. - R. prednou časťou vozidla narazil do odstaveného autobusu zn. Iveco First EČV: V. XXX J.. Dychovou skúškou bolo zistené, že v jednom litri ním vydychovaného vzduchu bolo namerané 1,08 mg alkoholu, čím spáchal prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa ust. § 289 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Rožňava vydal trestný rozkaz č.k. OT/62/2012-59 zo dňa 01. 10. 2012, ktorým bol žalovaný uznaný vinným podľa ust. § 289 ods. 1 Trestného zákona za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol odsúdený na trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 24 mesiacov a bolo mu uložené obmedzenie - zákaz požívania alkoholických nápojov počas trvania skúšobnej doby a trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlo po dobu 24 mesiacov.

Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a.) Zákona č. 381/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa ust. § 4 ods. 4 uvedeného zákona, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe Zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi žalobcom a poistníkom I. V., dňa 06. 02. 2012, bolo poskytnuté poistné plnenie poškodenému, Eurobus, a.s., v sume 772,53 Eur. Zodpovednosť žalovaného za spôsobenú škodu bola preukázaná právoplatným trestným rozkazom. Žalovaný viedol dňa 27. 09. 2012 osobné motorové vozidlo Škoda Felicia Combi EČV: C. XXX E., ktorého vlastníkom bol I. V., pod vplyvom návykovej látky, pričom v súvislosti s touto jazdou, spôsobil škodu na odstavenom autobuse značky EČV: Iveco First V. XXX J.. V zmysle poistnej zmluvy, žalobca poskytol poistné plnenie prevodom na účet poisťovne Allianz - SP, a. s. v celkovej sume 772,53 Eur, čo vyplynulo z oznámenia o likvidácii poistnej udalosti, nakoľko poškodené vozidlo bolo poistené v poisťovni Allianz - SP. Poskytnuté plnenie pozostávalo z regresnej časti vo výške 440,59 Eur a zo sumy 331,94 Eur, ktorá bola uhradená z havarijného poistenia poškodenému a ktorá tvorila spoluúčasť 10 %, minimálne v sume 331,94 Eur. Výška škody bola preukázaná aj pripojenou faktúrou č. 215121045 v sume 772,53 Eur bez DPH.

V danom prípade v zmysle ust. § 4 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie, za ktorú poistený zodpovedal. Za daných okolností, má poisťovateľ proti poistenému (žalobca proti žalovanému), nárok na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktorú za neho vyplatil z dôvodu spôsobenej škody. Žalobca poskytol poistné plnenie prevodom na účet Allianz - SP, a. s., pričom výška škody bola riadne preukázaná a z toho dôvodu je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného náhradu škody v zmysle ust. § 813 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého, ak má poistený právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa do výšky plnenia, ktoré poskytol. Žalobca poskytol poistné plnenie poistiteľovi poškodeného, tzn. si uplatňuje náhradu škody voči osobe, ktorá túto škodu spôsobila. Z hľadiska rozsahu nároku je nutné zobrať do úvahy skutočnosť, že žalovaný

viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, čo vyplynulo z oboznamovaného vyšetrovacieho spisu, čo oprávňuje žalobcu požadovať postih plnenia vo výške 100 % poistného plnenia.

Zhodnotením vykonaného dokazovanie súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplattenia istiny vo výške 772,53 Eur.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplattením poistného prvým dňom po uplynutí lehoty splatnosti v zmysle výzvy na zaplattenie nároku, ktorá bola doručená žalovanému 04. 03. 2013, lehota na plnenie bola určená do 15 dní od doručenia výzvy, uplynula dňom 19. 03. 2013, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 20. 03. 2013. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplattenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., účinného od 01. 01. 2009, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., s použitím ust. § 10c Nar. vlády č. 20/2013 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K uvedenému dňu omeškania predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,75 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, predstavovalo výšku 8,75 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplattenia žalovanej sumy vrátane úroku z omeškania a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady zaplatteného súdneho poplatku vo výške 46,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby na súd dňa 17. 03. 2015. Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 51,45 Eur, spolu za dva úkony 102,90 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2015, vo výške 8,39 Eur, spolu k dvom úkonom 16,78 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % z odmeny a režijného paušálu, teda zo sumy 119,68 Eur predstavovala sumu 23,94 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 143,62 Eur.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi v celkovej výške 189,62 Eur, vrátane náhrady zaplatteného súdneho poplatku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenmu zástupcovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.