

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204840
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615204840.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava proti odporkyni: M. T. O. G.. XX.XX.XXXX, G. K. A.. B. G. XXX/XX, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie O. O. G.. XX.XX.XXXX, K. A.. B. G. XXX/XX, M., o zaplatenie 98,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 98,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 22,29 eur od 18.10.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,13 eur od 19.12.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,33 eur od 19.01.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 15 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o. 76,08 eur do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, ktorému bola postúpená pohľadávka od právneho predchodcu Slovak Telekom a.s., sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 98,78 eur s príslušenstvom ako ceny vyfakturovaných telekomunikačných služieb poskytnutých odporkyni. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 07.04.2010 boli odporkyni poskytnuté dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky program Turbo 2 Solo, spolu so zariadením DSL Etheenet modem s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti a nezaplatila riadne a včas cenu za tieto služby za mesiace október 2012 až január 2013v celkovej výške 98,75 eur, ktoré boli riadne vyfakturované.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/151/2015-24 dňa 28.07.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 98,75 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od splatnosti jednotlivých faktúr a nahradiť trovy konania vo výške 76,48 eur.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste v Anglicku, preto súd tento platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 20.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.11.2015, zrušil. Súčasne ustanovil odporkyni pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 a 5 O.s.p. opatrovníčku matku O. O..

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti.

Opatrovníčka odporkyne žiadala návrh zamietnuť pre nedostatok finančných prostriedkov odporkyne a jej tehotenstvo. Neskôr súhlasila so zaplatením žalovanej sumy v splátkach po 10 eur.

Z vykonaného dokazovania oboznámením obsahu listinných dôkazov zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí elektronických služieb a jej dodatok dňa 07.04.2010, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky program Turbo 2 Solo spolu so zariadením DSL Etheenet modem s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Za tieto služby, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvného vzťahu poskytol, vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2012 sumu 22,29 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2012 sumu 48,13 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 18.01.2013 sumu 28,33 eur. Odporkyňa tieto faktúry neuhradila.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom dňa 09.04.2014, tieto pohľadávky prešli na navrhovateľa. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporkyni zaslané dňa 01.07.2014.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito,

jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa neuhradila faktúry za služby poskytované navrhovateľom, preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, povinnosť uloženú rozsudkom je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S prihladnutím na pomery odporkyne súd povolil splácať priznanú sumu v splátkach, keďže odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a platobnú povinnosť za ňu splní opatrovníčka, na adresu ktorej už právny predchodca navrhovateľa jednotlivé faktúry zasielal na žiadosť odporkyne a so súhlasom opatrovníčky.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ku dňu omeškania, bola 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie žalobného návrhu) - tarifa po 16,60 eur (§ 10, 13a), náhrady hotových nákladov - režijný paušál 2 x 8,39 eur + 20 % DPH (§18 vyhlášky), spolu 59,98 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku celková náhrada trov konania je súdom vyčíslená na 76,08 eur. S použitím ustanovenia § 160 O.s.p. súd povolil odporkyňi tieto trovy uhradiť v dlhšej lehote a to lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.