

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010607  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010607.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. februára 2016 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného M. H., nar. XX.XX.XXXX stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

obvinený M. H., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvalým bydliskom N. XX, okres V.Á. N., G. L.,

je vinný, že

dňa 24.04.2012 v Rimavskej Sobote uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava na sumu 400 € zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 340 €, pričom v čase žiadosti o uzatvorenie tejto zmluvy do nej uviedol nepravdivé údaje o svojej bonite tým, že vedome zamlčal splácanie dvoch úverov od spoločnosti Provident Financial (XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX) v mesačnej sume 98,68 €, povinnosť splácať dva úvery od spoločnosti Profi Credit Slovakia (XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX), v mesačnej sume 88,78 € v úmysle získať tak úver, z úveru poukázal doposiaľ 4 splátky po 74 € a spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 740 € aj s navýšením,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému ukladá trest prepadnutia veci 1ks železnej rámovej píly tmavej čiernosivej farby so stopami pôvodnej modrej farby o dĺžke pílového listu 95 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/101/2015 zo dňa 10. júla 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2015, a to trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj trest prepadnutia veci 1ks železnej rámovej píly. Ďalej sa ruší aj to, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 104 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obvineného M. H. stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie súhrnného podmienčného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, navrhol zrušiť výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/101/2015 zo dňa 10. júla 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2015, a to trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, uloženie trestu prepadnutia veci 1 ks železnej rámovej píly tmavej čiernosivej farby so stopami pôvodnej modrej farby o dĺžke píloveho listu 95 cm, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, s čím obvinený súhlasil. Taktiež navrhol obvinenému uložiť povinnosť nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu vo výške 104 € a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú stranu odkázať na občianske súdne konanie, s čím obvinený tiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému M. H. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 10.11.2015 a doplnenej dohody o vine a treste zo dňa 09.02.2016 samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 10.11.2015 a jeho doplnenia z 09.02.2016, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený M. H. bol uznaný za vinného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/101/2015 zo dňa 10. júla 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2015, a to trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, uložil obvinenému trest prepadnutia veci 1 ks železnej rámovej píly tmavej čiernosivej farby so stopami pôvodnej modrej farby o dĺžke pílového listu 95 cm, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenú stranu spôsobenú škodu vo výške 104 € a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú stranu odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 09.02.2016. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.