

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. Y., nar. XX.XX.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky Š. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. Č.. XX, t.č. bytom XXX XX Z. I. Z., M.X. Č.. XXXX/XX, občianka SR a otca, O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. Č.. X, občan SR, zast. JUDr. Jozef Franko, advokát, so sídlom 080 01 Prešov, Weberova č. 2, o zvýšenie vyživovacej povinnosti a o úpravu styku takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** rodičovskú dohodu:

"Otec dieťaťa je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s mal. O. Y., nar. XX.XX.XXXX každú štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 09.30 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa.

Otec je **p o v i n n ý** matke telefonicky oznámiť, že k realizácii styku otca s maloletým nedôjde.

Matka mal. dieťaťa je **p o v i n n á** maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť na styk a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kam ho otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť."

Súd **z v y š u j e** vyživovaciu povinnosť otca na mal. Vladimíra Lukačku, nar. XX.XX.XXXX z doterajších 100 € na sumu 120 € mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 1.11.2015.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.11.2015 do 31.1.2016 pre mal. O. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60 € súd **p o v o ľ u j e** otcovi splatiť v splátkach po 10 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Tým **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3P/118/2013-121 zo dňa 10.02.2014, právoplatného dňa 3.3.2014 v časti vyživovacej povinnosti.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie **n e z m e n e n é**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2015 sa otec mal. dieťaťa domáhal, aby súd upravil stretávanie otca s mal. O. Y. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý piatok, sobotu a nedeľu v mesiaci a to v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v mesiacoch júl a august celý jeden

týždeň. Návrh otec odôvodnil tým, že otec navštevuje maloletého v nepravidelných intervaloch, nakoľko pracuje ako vodič kamiónovej dopravy.

Návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2015 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd zvýšil otcovi mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť voči mal. O. Y., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100,-eur na sumu 250,-eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že t. č. maloletý navštevuje materskú školu, náklady na jeho výživu, výchovu a zaopatrenie sa zvýšili.

Súd uznesením č.k. 4P/115/2015-11 zo dňa 26.11.2015, právoplatným dňa 17.12.2015 spojil z dôvodu hospodárnosti konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4P/115/2015 a sp. zn. 3P/108/2015 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 3P/108/2015.

Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

Matka mal. dieťaťa nesúhlasila s návrhom otca mal. dieťaťa na úpravu styku z dôvodu že mal. bude mať 3 roky, otec o realizáciu styku doposiaľ nejavil záujem. Maloletý je chorý, má afektívne záchvaty, čakajú na ďalšie vyšetrenia. Zatiaľ má najbližší termín vyšetrenia na deň 21.12.2015 u PhDr. Prekopovej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrhy rodičov mal. dieťaťa s prílohami, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/115/2015, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/118/2013, správu kolízneho opatrovníka, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa matka, správu ÚPSVaR Prešov, doklady doložené matkou, doklady doložené otcom na dnešnom pojednávaní, správy z vyšetrenia v psychologickvej ambulancii, pripojený spis Okresného súdu Humenné 15P/92/2013, Okresného súdu Prešov 25P/192/2012, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/118/2013 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. O. Y. sa narodil zo vzťahu rodičom. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.1P/118/2013-121 zo dňa 10.02.2014, právoplatným dňa 03.03.2014 súd schválil dohodu rodičov, maloletého súd zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,-€ mesačne s účinnosťou od 01.05.2013. Rozsudkom styk otca s mal. dieťaťom nebol upravený.

Právny zástupca otca mal. dieťaťa k návrhu na úpravu styku uviedol, že v niekoľkých prípadoch došlo k tomu, že otcovi nebolo možné realizovať styk otca so synom. Vzhľadom na zamestnanie otca, keďže vykonáva povolanie šoféra medzinárodnej kamiónovej dopravy, tento nemá možnosť realizovať styk s mal. v pravidelných intervaloch ako je to bežné. Navrhuje, aby styk bol realizovaný tak, že styk by bol realizovaný každý týždeň v mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. nepretržite s tým, že otec by matku prípadne telefonicky informoval o tom, či k realizácii styku v danom termíne dôjde. Zároveň žiada realizáciu osobitnej úpravy styk počas prázdnin a to v mesiaci júl a august, kedy by mohol realizovať styk v rozsahu jedného celého týždňa. K návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti uviedol, že žiada návrh zamietnuť. Otec mal. má takisto ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna ktorý je na vysokoškolskom štúdiu, na ktorého prispieva v sume 150 eur mesačne.

Otec mal. dieťaťa k svojmu návrhu uviedol, že v súčasnosti pracuje ako šofér medzinárodnej kamiónovej dopravy. V tejto práci má rôzne turnusy, niekedy ide iba na obrátku do Nemecka, niekedy má niekoľko týždňové turnusy. Doma je aj cez týždeň aj cez víkendy. V lete keď je dovolenkové obdobie vtedy sú šoféri rozdelení, šoféri majú možnosť mať dovolenku dva - dva a pol týždňa v kuse. Toto je v júli alebo auguste. Ja vôbec nemá viac menej možnosť ako ovplyvniť kedy má letnú dovolenku. Doposiaľ sa styk realizoval 9 krát, v roku 2015 to bolo 4 až 5 krát. Zatiaľ sa styk realizoval za prítomnosti matky. Počas leta, maloletého navštívil v Bánovciach n. B. alebo v Humennom ak matka bola s mal. u rodičov, počas letných prázdnin prišiel do Bánoviec, možno na štyri dni, mal pôvodne dohodnutú týždňovú dovolenku, matka na túto nechcela ísť. Štyri dni bol tu, realizoval styk od rána do večera, všetko bolo za prítomnosti matky. Čo sa týka realizácie styku, nedošlo k tomu, že by matka bránila v realizácii styku, avšak nechcela, aby sa styk realizoval bez jej prítomnosti. Chcel by realizovať stretnutia aj v mieste bydliska, maloletý tam má vhodné prostredie, má priateľku, táto s realizáciou styku súhlasí. Snažil sa raz - dva razy do mesiaca zavolať matke ako je na tom maloletý. Matka nie vždy zdvihla telefón, niekedy jej poslal sms správy. Od kedy podal návrh na úpravu styku, matka mu už telefóny nedvíha. Maloletému sporí mesačne

20 eur, tieto mu budú vyplatené buď po 15. alebo 18. roku. Má príjem v čistom 1200 eur. Ten zahŕňa aj diéty aj vreckové. Náklady má na pôžičku, ktorú vzal za účelom náhrady škody pri dopravnej nehode. Výživné na maloletého 100 eur plus 20 eur sporenie na maloletého. Druhé výživné na už v súčasnosti plnoletého syna má 150 eur, za byt platí 90 eur mesačne. Jedná sa o byt, ktorý nemá vo vlastníctve. To je suma ktorú dáva priateľke mesačne na náklady domácnosti. Telefón ho vyjde 60 eur, životná poisťka vo výške 50 eur mesačne. Náklady na dopravu do zamestnania má vo výške 60 až 70 eur mesačne. Chodí z Prešova do Bardejova a späť, podľa tohto ako to vyžaduje práca. Náklady na hygienu a stravu má 280 až 300 eur, tieto sú ovplyvnené aj tým, že sa musí stravovať v zahraničí a pod. V prípade, že by navštevoval syna, s týmto by boli zvýšené náklady keďže by sa jednalo o cestu cca 600 km. Čo sa týka pôžičiek vo výške 500 eur, sú to dve pôžičky, prvá je na splácanie osobného motorového vozidla, čo je po 70 eur mesačne, druhá je na splácanie náhrady škody to by malo byť 430 eur. Iné príjmy nemá. Keď navštívi syna, vždy mu niečo kúpi. Naposledy mu kúpil tričká, mikiny a pod. Takisto mu matka volala, aby zaplatil škôlku, túto aj zaplatil. Bol toho názoru, že je schopný zabezpečiť starostlivosť bez prítomnosti matky. V priebehu konania navrhoval upraviť styk za súčasného veku dieťaťa v rozsahu jedného dňa raz za mesiac v Bánovciach, v prípade nevyhnutnosti aj za prítomnosti matky, ale radšej samostatne, napr. v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod..

Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že otec by sa nemal so synom stretávať, pretože nemá čas a chodí na turnusy. Nemôže povedať, že by otec keď príde realizovať styk raz za čas za synom by sa mu nevenoval, on sa mu venuje, hrá sa s ním. Otec v čase keď sa realizoval styk nezabezpečoval, či už prebaľovanie ani kŕmenie. Syn sa vie už najesť sám, prebaľovala ho sama. Čo sa týka záchvatov ktoré syn má, k tým dochádza pri nejakých prekvapivých situáciách, či už syna niekto v škôlke udrie, vtedy lapá po dychu, otvorí oči, niekedy prestane dýchať, musí ho niečím zabaviť, otvára okno. Stalo sa, že mu museli dať umelé dýchanie. V súčasnosti syn kvôli danému stavu berie sirup Promethazin. K psychologičke teraz pôjdu druhý mesiac. Po bratí liekov videla zlepšenie stavu u syna ale po nástupe do škôlky sa tento zhoršil. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, popritom poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. V mesiaci október iba 5 dní pracovala cez firmu Index Nosluš, v súčasnosti poberá invalidných dôchodok vo výške 100,30 eur. Poberá na syna výživné vo výške 100 eur. Čo sa týka výživného, toto nie je platené na čas. Nedoplatok na výživnom nevzniká. Žije v podnájme, za ktorý platí 250 eur. Má pôžičky z Pohotovosti, s. r. o., tu platí mesačnú splátku vo výške 100 eur. Ďalej má úver v Slovenskej sporiteľni vo výške 1100 eur, mesačná splátka je 45,02 eur. Ďalej má v Slovenskej sporiteľni kartu, mesačná splátka je 15 eur. Má ďalej dve pôžičky v spoločnosti Fair Credit, kde platí splátku vo výške 48 eur. Býva so sestrou, ona náklady podnájmu na bývanie platí z polovice. Jej tak ostáva platiť na podnájom 125 eur. Nie vždy je schopná uhradiť nájomné v plnej výške. Čo sa týka škôlky, dieťa nedovršilo 3 roky veku, dopláca 30 eur mesačne, plus 26,70 eur stravné. Hradí si telefón vo výške 30 eur mesačne. Toto sú v podstate všetky náklady spojené so starostlivosťou. Ostatné náklady spojené so stravou a oblečením sú bežné. Pôžičky si brala z dôvodu nesplácania nájomného načas a na stravu a oblečenie. Pôžička z Fair Creditu je vo výške 680 eur, zlatá karta je vo výške 300 eur, z Pohotovosti je 588. Všetky pôžičky brala za rok 2015. Tieto pôžičky brala na to aj by pomáhala mame, teraz jej pomáha mama, ona jej posielala peniaze. Je pravdou, že fajčí možno dve tri cigarety denne, keď niekde ide von, vyfajčí aj viac. Čo sa týka pitia alkoholu, keď tu bol otec v júli, doniesol alkohol a spolu to vypili. Do polnoci nikdy so synom v krčme nesedela. V súčasnosti do krčmy nechodí, navštevuje iba so synom detské centrum. Je to cukráreň. Platí sa tam 1,60 eur za pobyt. Matka tiež uviedla, že maloletý v súčasnosti materskú škôlku nenavštevuje. Napriek tomu, nakoľko je do škôlky zapísaný, musí platiť 14 € mesačne za škôlku, iné náklady so škôlkou za takéhoto stavu nemá. Maloletý škôlku nenavštevuje 3 týždne. V priebehu konania bola matka ochotná sa s otcom dohodnúť, že by sa styk realizoval jeden deň v mesiaci za jej prítomnosti a to v čase od 9.30 hod. do 18.00 hod. každú štvrtú sobotu v mesiaci s tým, že otec bude telefonicky informovať matku ak k realizácii styku nedôjde.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhovala dohodu rodičov ohľadne úpravy styku schváliť. Čo sa týka úpravy vyživovacej povinnosti, toto ponechala na rozhodnutí súdu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.11.2015 vyplýva, že otec pôvodne žiadal upraviť styk každý víkend v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod a v mesiacoch - júl a august v rozsahu jedného týždňa, pričom dieťa si prevezme v mieste bydliska matky a tam ho aj odovzdá. Matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Býva v prenajatom jednoizbovom nájomnom byte. V byte matka žije so synom a sestrou F., ktorá jej pomáha so starostlivosťou o mal. dieťa a aj finančne. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 100,-

€ mesačne, rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne a výživné vo výške 100,-€ mesačne. K svojim výdavkom matka uviedla, že platí nájomné vo výške 230,-€ mesačne, spláca viaceré pôžičky vo výške 100,-€ mesačne, pomáha svojej matke sumou 101,15 € mesačne, spláca úver po 45 € mesačne, pobyt v škôlke a stravu hradí v sume 55,40 € mesačne a platí poistenie vo výške 12,-€ mesačne. Naposledy mal. syna otec navštívil v auguste 2015, kedy otec prišiel na tri dni. Odvtedy maloletého nenavštívil. S úpravou styku matka nesúhlasila, maloletý máva afektívne záchvaty, kedy sa dostáva do bezvedomia. Maloletý je zapísaný v MŠ Hollého, avšak do nech nechodí pre svoj nepriaznivý zdravotný stav. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že matka sa o dieťa stará v rámci svojich možností a schopností a hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. V závere správy kolízny opatrovník odporučil návrhu otca na úpravu styku vyhovieť, ale v inom rozsahu vzhľadom na vek a zdravotný stav dieťaťa ako i na vzdialenosť bydlísk dieťaťa a rodiča. Odporučil upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti matky.

Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 11.11.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne.

Zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 23.11.2015 vyplýva, že otec mal. dieťaťa pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.000,- €. Otec mal. dieťaťa má výdavky nasledovné: inkaso - 90,-€, výživné na syna - 100,-€, výživné na plnoletého syna - 150,-€, splátky pôžičiek - 400-500,-€, strava - 200,-€, mobil - 60,-€, doprava do práce - 150,-€. Okrem toho má výdavky na obuv, oblečenie a hygienu. Otec mal. dieťaťa žije v dvojizbovom byte s balkónom, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky. Domácnosť je veľmi dobre udržiavaná. Otec mal. dieťaťa má o svojho syna záujem, chodieval ho navštevovať a kupuje mu darčeky. Maloletý ho pozná, od jeho narodenia ho navštevoval. Matka mu bráni v kontakte so synom, môže si ho vziať len na chvíľu, matka si neželá, aby ho niekam zobral. Otec pravidelne posielal výživné a poslal jej peniaze aj mimo výživného. Otec mal. dieťaťa býva aj dva-tri týždne v zahraničí a potom má pár dni voľno. Otec si myslí, že by sa vedel o dieťa postarať. Dieťa nastúpilo do materskej školy, ale prestal tam chodiť. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že rodinné, bytové a sociálne pomery otca sú vhodné a priaznivé pre jeho styk s maloletým. Otec sa o syna zaujíma a záleží mu na ňom. V závere správy navrhovali, aby rodičia schválili dohodu o úprave styku otca s maloletým.

Z potvrdenia o návšteve MŠ Hollého v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 16.12.2015 vyplýva, že mal. O. v školskom roku 2015/2016 navštevuje 1 triedu.

Z potvrdenia od lekára vyplýva, že mal. dieťa bol v ambulancii opakovane vyšetrovaný pre afektívne záchvaty.

Zo zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 05.06.2014 vyplýva, že matke bol ponechaný do užívania 1-izbový byt, za ktorý hradí 230,-€ mesačne.

Z listinných dokladov na č. I. 38 až 47 spisu vyplývajú pôžičky matky mal. dieťaťa, ktoré postupne spláca mesačnými splátkami.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov č.k.36P/131/2011-51 zo dňa 06.03.2012 vyplýva, že otcovi mal. dieťaťa bola zvýšená vyživovacia povinnosť voči plnoletému W. B. na sumu 150,-€ mesačne.

Z listinných dokladov na č. I. 65 -67 spisu vyplýva Zmluva o poskytnutí úveru, zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktoré otec mal. dieťaťa spláca mesačnými splátkami.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 09.12.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 100,30 € mesačne. Od 19.10.2015 je matka registrovaná u zamestnávateľa IN Services, s.r.o. v Bratislave.

Z potvrdenia od zamestnávateľa otca mal. dieťaťa vyplýva, že je zamestnaný v spol. HUDOS, s.r.o. so sídlom v Bardejove, kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 418,07 € plus diéty.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s mal. dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá medzi rodičom a mal. dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s mal. dieťaťom predovšetkým dohodnúť a v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s mal. dieťaťom súd. Styk upraví tak, aby bol v prospech mal. dieťaťa, pričom prihliadne na vek dieťaťa, na jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Súd musí vziať do úvahy školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky dieťaťa, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností, ako aj záujmov.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia, v čase podania návrhu na súd, nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, rodičia žijú v bydliskách, ktoré sú od seba značne vzdialené. Mal. Vladimír Lukačko bol rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/118/2013-121 zo dňa 10.02.2014, právoplatným dňa 03.03.2014 zverený do osobnej starostlivosti matky. V priebehu konania rodičia mal. dieťaťa súhlasili s úpravou styku otca s mal. Vladimírom a navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení, ako je vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko rodičia mal. dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. Vladimírom a táto neodporuje zákonu ani záujmom mal. dieťaťa a je v súlade so zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine, súd dohodu rodičov schválil. Upravený rozsah styku otca s mal. synom, súd považuje za dostatočný s cieľom zachovania vzájomnej kontinuity vzťahov medzi otcom a mal. dieťaťom, pričom súd prihliadol jednak na útlý vek mal. Vladimíra a s tým súvisiaci režim mal. dieťaťa, jeho nepriaznivý zdravotný stav a nástup maloletého do materskej školy, do ktorej je maloletý prihlásený. V neposlednom rade súd zohľadnil i citovú väzbu maloletého k matke. Na strane druhej súd prihliadol i pracovný režim otca mal. dieťaťa, ktorý pracuje v zahraničí v rôznych turnusoch a domov chodíva nepravidelne.

Ďalej sa súd zaoberal zmenou úpravy výšky výživného otca voči mal. dieťaťu.

Z ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že tento zákon kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

Potreby maloletého dieťaťa sú povinní uspokojovať obaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom sa zohľadní ako plnenie vyživovacej povinnosti výkon osobnej starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 2 a 4 Zákona o rodine). Súd sa v ďalšom zaoberal, či nenastala podstatná zmena pomerov na strane povinných osôb, rodičov mal. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti. Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak na strane mal. dieťaťa a matky, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti ako i na strane otca a zistil, že k zmene pomerov došlo najmä na strane mal. dieťaťa. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 100,-€ mesačne, rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne, k tomu prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne a výživné vo výške 100,-€ mesačne. Spolu ma tak matka mal. dieťaťa príjem vo výške 426,72 €. Mal. Vladimír v šk.r.2015/2016 nastúpil do materskej školy na ul. Hollého v Bánovciach nad Bebravou. V súčasnosti toto zariadenie nenavštevuje, nakoľko dieťa máva afektívne záchvaty, berie lieky a navštevuje viacerých odborných lekárov. Popri bežných výdavkoch na stravu, ošatenie, hygienické potreby primerané k jeho veku, vznikajú matke výdavky na poplatok - školné a stravu v materskej škole v celkovej sume 55,40 € a na lieky, (sirupy) ktoré mu v súčasnosti zakupuje.

V čase posledného rozhodovania o výživnom, bol otec mal. dieťaťa zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, HUDOS s.r.o. v Bardejove s priemerným čistým mesačným príjmom cca 400,-€ až 430,-€. K tomu poberal diéty, na účet mu chodila suma 1.000,-€ až 1.100,-€ mesačne. Jeho ostatné

výdavky boli porovnateľné so súčasnými výdavkami. V čase posledného rozhodovania o výživnom, mal už súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi W. B. vo výške 150,-€ mesačne. Čo sa týka bytovej otázky, otec mal. dieťaťa žije u svojej priateľky v dvojizbovom byte. V súčasnosti sa priemerný čistý mesačný príjem otca pohybuje okolo 1.200,-€, teda príjem otca vzrástol od posledného rozhodovania. Otec má výdavky na bývanie vo výške 90,-€ mesačne, na telefón vo výške 60,-€ mesačne, na úhradu životnej poisťky o výške 50,-€ mesačne. Otec si hradí dopravu, ktorá ho vyjde na sumu 60-70,-€ mesačne. Náklady na stravu a hygienu má rôzne, cca od 280,-€ až 300,-€, čo závisí od jeho stravovania v zahraničí.

Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k mal. Vladimírovi, pričom prihliadal na zmenu pomerov, ktorá na stala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, (v tom čase súd vychádzal z dohody rodičov), kedy mal. Vladimír mal jeden rok, v súčasnosti má 3 roky, navštevuje predškolské zariadenie a z uvedených dôvodov nepochybne vzrástli náklady na uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa, nákladov na jeho zdravotnú starostlivosť. Súd pri určení výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec maloletému sporí vo výške 20,-€ mesačne, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne a pri stretnutiach mu zakúpil oblečenie. Okrem toho otec mal. dieťaťa na požiadanie matky mal. dieťaťa uhradil maloletému materskú školu. Otec mal. dieťaťa má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému W. B. vo výške 150,-€ mesačne, na ktorú súd taktiež prihliadol. Po zohľadnení potrieb mal. Vladimíra, schopností a možností rodičov súd považoval za primerané zvýšiť výživne na sumu vo výške 120,- €. Prvoradou povinnosťou otca je uspokojovať potreby svojho dieťaťa a až následne uhrádzať svoje náklady a uspokojovať svoje potreby, a to s poukazom na tú skutočnosť, že v prípade otca nejde o náklady, ktoré je povinný vynaložiť, (splácanie pôžičiek - na osobné motorové vozidlo vo výške 70,-€ a na splácanie náhrady škody vo výške 430,-€). K zvýšeniu výživného pristúpil súd od 01.11.2015 teda v súlade s podaným návrhom matky mal. dieťaťa. Výživné, ktoré žiadala matka určiť vo výške 250,-€ mesačne, súd považoval už za neodôvodnené a neprimerané vzhľadom na súčasné schopnosti a možnosti otca mal. dieťaťa. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca - rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťaťa s prihliadnutím na rast životných nákladov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. O. Y. zvýšeným výživným vo výške 120,-€ mesačne s účinnosťou od 01.11.2015.

Súčasne súd určil otcovi zameškané výživné za obdobie od 01.11.2015 do 31.01.2016 vo výške 60,-€ (t.j. 20 € x 3 mesiace = 60,-€), ktoré otcovi súd povolil s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v mesačných splátkach po 10,-€ popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam došlo k zmene Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.02.2014 č.k.3P/118/2013-121 a to v časti týkajúcej sa určenia výšky výživného, pričom v prevyšujúcej časti ostal rozsudok nezmenený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)