

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200940
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200940.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávnenej: L. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. V.A. A., Z. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Sylvia Gancárová, nar. 20.05.1958, bytom Veľká Dolina, t.č. Nitra, Bottova 32/A proti povinnému: T. T., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Perhács s.r.o., so sídlom Jelenec 353, o návrhu na výkon rozhodnutia súdu o realizácii styku s maloletým dieťaťom: T. T., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená - matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 07.03.2022 domáhala proti povinnému - otcovi výkonu rozhodnutia na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 11P/267/2018 - 616 zo dňa 26.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2021 vo výrokoch VI. až XII., v časti úpravy styku, ktorým bol otcovi upravený styk s maloletým každý nepárny týždeň roku, v čase od štvrtka od 15.00 hod., do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., každý párny týždeň v roku, v čase od stredy od 15.00 hod., do piatka do 8.00 hod., pričom osobitne sa určil styk v čase Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin a otec je oprávnený maloleté dieťa v určený čas (bežný styk) prevziať v školskom zariadení a po ukončení styku je povinný maloleté dieťa odovzdať do školského zariadenia, matka je povinná maloleté dieťa na styk pripraviť. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že bol otcovi upravený styk, opakovanie spôsobuje konflikty a maloletého nevracia v zmysle rozsudku súdu. Najčastejšie robí konflikty preto, že nastúpila do práce a maloletého v čase, kedy ho má vrátiť alebo prevziať, preberajú alebo odovzdávajú ho jej rodičia u ktorých obaja s maloletým bývajú a vtedy im dieťa neodovzdá a vezme ho nazad k sebe domov. Konflikty, ktoré otec robí niekedy končia aj tak, že maloletého neprinesie v stanovený deň a čas do škôlky. Uzurpuje si rôzne zmeny styku ako mu to vyhovuje a nedodríava súdom nariadené dni a hodiny styku.

2. Súd v prejednávanej veci poveril koordinátora Okresného súdu Nové Zámky F. P. X. na informatívne stretnutie rodičov, v rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende, ktoré bolo vytyčené dňa 20.04.2022, avšak sa dostavila iba oprávnená - matka, jej právna zástupkyňa a kolíznym opatrovník. Povinný - otec sa nedostavil, predvolanie si prevzal až 29.04.2022, po termíne informatívneho stretnutia rodičov. Zo strany súdu mu bolo poštou doručené uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka a doplnenie podania zo strany oprávnenej - matky.

2.1. Súd vyzval dňa 03.05.2022 oprávnenú - matku, či povinný - otec rešpektuje, resp. dodríava stanovený čas prevzatia a odovzdania maloletého.

2.2. Prípisom doručeným súdu dňa 13.05.2022 sa oprávnená - matka vyjadrila k výzve súdu zo dňa 03.05.2022 a uviedla, že povinný - otec naďalej porušuje právoplatný a vykonateľný rozsudok v časti týkajúcej sa styku s maloletým. Povinný nerešpektuje skutočnosť, že sa zamestnala a v čase, kedy je v práci, musia maloletého od povinného - otca preberať jej rodičia, hlavne jej mama. V čase, kedy má povinný - otec maloletého vrátiť o 8.00 ráno a ona je v práci, maloletého v stanovený čas nedoviedie. Vyvoláva jej, že má prísť domov, maloletého neodovzdá je mame a privezie ho až večer, keď sa vráti z práce. Maloletému tým úplne narúša denný režim. Toto jeho správanie sa stále opakuje, vždy si nájde nejakú hlúposť, pre ktorú vyvoláva konflikt. Podáva na ňu nezmyselné trestné oznámenia. Navyše ju ustavične atakuje SMS správami, kde ju uráža, že je hlúpa, nič nevie, patrí do útulku, má sa dať liečiť, že na ňu treba odborníka. Vyčíta jej, že vôbec chodí do práce, nakoľko podľa neho, kvôli práci, sa nestará o maloletého. Kameňom úrazu je to, že máva aj nočné zmeny a vtedy ju obviňuje, že údajne cez deň spí a o maloletého sa nestará. Na informatívne stretnutie sa nedostavil. Na základe uvedené trvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia.

2.3. Prípisom doručeným súdu dňa 25.05.2022 oprávnená - matka doručila doplnenie podania a žiadosť o urýchlené nariadenie výkonu rozhodnutia a vytyčenie pojednávania. Uviedla v ňom, že dňa 20.05.2022 bola predvolaná k riaditeľovi Základnej školy s materskou školou vo Veľkom Kýri, kde chodí maloletý do materskej škôlky a bola vyrozumená, že povinný - otec maloletého adresoval písomnosť, v ktorej nesúhlasí s tým, aby materská škola odovzdávala maloletého jej rodičov. Dostala o tom aj písomné vyrozumenie a list si mohla prečítať. Vedenie školy informovala ústne o neustálom nedodržiavaní súdneho rozhodnutia zo strany povinného - otca ohľadom styku s maloletým. Na dennom poriadku sú slovné, či písomné ataky povinného voči jej osobe a nedodržiavanie určeného času odovzdávania maloletého. Z dôvodu agresívneho a svojvoľného postupu povinného - otca, nie je možné situáciu vyriešiť dohodou rodičov.

3. Zo strany súdu bol povinnému - otcovi a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny doručený návrh oprávnenej - matky, vyjadrenie oprávnenej zo dňa 13.05.2022 a doplnenie podania zo dňa 25.05.2022, aby sa k nemu vyjadрили.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyjadril k návrhu oprávnenej - matky a k doplnenému podaniu a uviedli, že dňa 07.06.2022 ich kontaktoval povinný - otec maloletého a nahlásil, že oprávnená - matka mu nechce poskytnúť informácie ohľadom zdravotného stavu maloletého. Uviedol, že matka nereaguje na sms správy a nesúhlasí, aby maloletého syna zo škôlky preberali starí rodičia. On je rodič - zákonný zástupca a keď oprávnená - matka nemôže prevziať maloletého zo škôlky, vie maloletého zobrať on, zároveň neustále poukazoval na skutočnosť, že oprávnená - matka pracuje na zmeny, cez deň spí a počas dňa sa o maloletého starajú starí rodičia. Kolízny opatrovník oznámil povinnému - otcovi, že dňa 20.04.2022 bolo informatívne stretnutie rodičov na Okresnom súde Nové Zámky na základe návrhu oprávnenej - matky na výkon rozhodnutia súdu. Z vyjadrenia povinného - otca vyplýva, že o predmetnom stretnutí na súde nemal vedomosť. Ak by mu prišlo predvolanie, tak by ho rešpektoval a zúčastnil sa stretnutia. Bol mu poskytnutý kontakt na vyššieho súdneho úradníka, ktorý predmetnú vec na súde rieši. Povinný - otec bol poučený, že oprávnená - matka bude poučená o povinnosti informovať ho podstatných záležitostiach ohľadom maloletého, najmä o jeho zdravotnom stave. Kolízny opatrovník opakovane kontaktoval oprávnenu - matku, aby ju poučil o rovnakých rodičovských právach a povinnostiach voči maloletému. Oprávnená - matka nedvíhala telefón a ani nezavolala naspäť.

5. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn.: 11P/267/2018 - 616 zo dňa 26.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2021 vo výrokoch VI. až XII., v časti úpravy styku, ktorým bol otcovi upravený styk s maloletým každý nepárny týždeň roku, v čase od štvrtka od 15.00 hod., do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., každý párný týždeň v roku, v čase od stredy od 15.00 hod., do piatka do 8.00 hod., pričom osobitne sa určil styk v čase Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin a otec je oprávnený maloleté dieťa v určený čas (bežný styk) prevziať v školskom zariadení a po ukončení styku je povinný maloleté dieťa odovzdať do školského zariadenia, matka je povinná maloleté dieťa na styk pripraviť.

6. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

8. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

9. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného a oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

12. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

13. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

14. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn.: IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

15. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná

obom rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

16. Súd v prejednávanej veci opätovne poveril koordinátora Okresného súdu Nové Zámky F. P. X. na informatívne stretnutie rodičov, v rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende, ktoré bolo vytyčené dňa 06.09.2022, pretože účastníci, ako aj kolízny opatrovník predkladali vyjadrenia a listinné dôkazy v tejto veci. Súd mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi na informatívnom stretnutí rodičov, ako aj samotní rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu oprávnenej a povinnosti vo vzťahu k povinnému a vypočul účastníkov konania za účelom vytvorenia si obrazu.

16.1. Oprávnená - matka na informatívnom stretnutí rodičov uviedla, že na podanom návrhu trvá, teraz počas letných prázdnin odovzdávanie fungovalo, nakoľko nebola škôlka a vychádzalo jej to tak, v deň keď povinný - otec mal odovzdať dieťa, tak bola doma, nepracovala. Keď chodieval maloletý do škôlky, tak problém s odovzdávaním po 17.02.2022 nebol. Problémy boli iba počas dní, keď bol maloletý chorý, tak jej ho otec neodovzdával načas, ale musela čakať aj dve hodiny. Ona mu maloletého odovzdáva na čas. Jedine sa stal problém, keď bola Veľká noc, mal mať povinný - otec syna až v pondelok, pričom prišiel v sobotu, oprávnená - matka nebola doma, tak podal na ňu trestné oznámenie. Momentálne je povinný - otec nevypisuje, ani ju telefonicky nekontaktuje. Ďalej uviedla, že ako v septembri začala škôlka sa jej už vyhrážal, že splnomocnenie na jej rodičov na preberanie maloletého zo škôlky nepodpíše. Momentálne, ako začala škôlka od septembra, tak styk prebieha riadne. Uviedla, že maloletý má zdravotné problémy, často býval chorý, nakoniec sa zistilo, že v noci sa mu vracala nejaká kyselina zo žalúdka. Dve hodiny pred spaním nemôže jesť a piť, maloletý bral kvapky, v súčasnej dobe je už v poriadku. Povinného - otca informuje telefonicky o zdravotnom stave maloletého, smskami nemôže, nakoľko ju má povinný - otec zablokovanú.

16.2. Právna zástupkyňa oprávnenej - matky na informatívnom stretnutí rodičov uviedla, že si myslí, že styk je v poriadku, je skoro pol na pol, problém je len podľa nej v tom, že povinný - otec nevie prekonať, že oprávnená - matka má vlastný život a povinný - otec si uzurpuje právo rozhodovať o tom, kto sa má starať o dieťa, keď je matka v práci. Potom podáva trestné oznámenia na matku. Podľa jej názoru, je rozsudok aj v prospech povinného - otca, je to normálny rozsudok, je v ňom styk upravený na širokej úrovni. Problém je v akceptácii faktu, že maloletý bol zverený do starostlivosti matky a v čase, keď je v práci, tak starostlivosť o maloletého zabezpečujú jej rodičia. Ďalej uviedla, že nie je pravda, že povinný - otec sa sám stará o syna celý čas, stará sa o syna sestra povinného - otca.

16.3. Povinný - otec na informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že akceptuje súdne rozhodnutie, avšak je toho názoru, že je rodič na prvom mieste, preto si myslí, že keď oprávnená - matka nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletého, mal by ju zabezpečovať on. Keď je maloletý u neho, po celý čas zabezpečuje starostlivosť on. Vtedy nepracuje, dokonca cez žatvu, bol stále pri maloleťom. Počas škôlky má maloletý, keď je u neho má taký režim, že prídu zo škôlky domov, tak sa najedia, každý večer sa idú ku križu pomodliť, potom sa najedia, okúpu a idú spať. Spať chodia okolo pol deviate alebo deviatej. Ráno stávajú okolo 6:15 až 6:30, aby boli okolo 7:10 hod vo Veľkom Kýri v škôlke. Cez víkendy v sobotu maloletého nechá spať dokedy chce, potom sa umyje, naje a potom má rôzny program. Ďalej uviedol, že cez letné prázdniny, ako bol maloletý u neho, bol s ním celý čas, aj počas žatvy. Má už starších rodičov, tí sa už o maloletého nevedia postarať. Boli s maloletým na dovolenke u kamaráta v Martine, na tri dni a každý deň s ním chodil po kúpaliskách a na rôzne výlety. Maloletý má u neho bazén aj výrivku. Keď bol cez prázdniny maloletý u neho, tak matka ho kontaktovala telefonicky iba raz a maloletý sa vtedy hral, nemal záujem sa s matkou rozprávať, tak sa nerozprávali. Teraz cez prázdniny prebiehala komunikácia a stretávanie s maloletým v poriadku. Oprávnená - matka ho o zdravotnom stave neinformuje, pričom on sa ju informovať. Pokiaľ išlo o február 2022, maloletý bol chorý, chcel odovzdať lieky matke, matke napísal sms-ku, podľa súdneho rozhodnutia na tretiu zobral matke maloletého do Veľkého Kýru. Bolo to v pondelok, matka nebola prítomná. Prišla von jej mama, ktorá mu povedala, že matka nie je doma a či sa nevie postarať o syna, tak sa otočil a išiel s maloletým do Jelenca. Napokon matka oprávnenej povedala, že teraz má ona dôležitejšiu prácu, potrebuje na internete pozerieť, kto čo vlastní. Ešte mu povedala, že už jedného vnuka na dvor vyhodili. Vráti sa do Jelenca aj s maloletým. Oprávnená - matka sa mu neozvala, až v piatok, že čo je s malým, kedy ho donesie do Kýru. Povedal som jej, že večer okolo siedmej. Stretávanie funguje, len povedal oprávnenej - matke, že neakceptuje preberanie dieťaťa starými rodičmi, lebo je podľa neho prvoradý rodič. To povedal aj riaditeľke, že nemá problém, keď

preberá syna oprávnená - matka, avšak keď nemôže, tak je toho názoru, že je prvý rodič. Pokiaľ ide o Veľkú noc, tak v sobotu o jednej kontaktoval matku, nakoľko mu maloletý chodil o 15- tej. Oprávnená - matka mu povedala, že je nepárny rok, že ho má mať až v pondelok. Na to mu povedala, že je v práci, tak som jej povedal, že nech mu syna odovzdajú jej rodičia. Na to mi povedala, že mu syna nedá. Potom na matku podal trestné oznámenie. Podával aj ďalšie trestné oznámenie, bolo to asi štyri - päť mesiacov dozadu, išiel s maloletým k doktorke. Doktorka vypísala recept, potom išiel do lekárne, kde mu vydali iba jedny lieky. Potom mu matka v pondelok napísala, že kedy donesie syna. Tak syna doniesol o siedmej večer.

16.4. Právny zástupca povinného - otca na informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že si myslí, že je súdne rozhodnutie akceptované, avšak si myslí, keď jeden alebo druhý rodič nemôže, tak je prvoradý druhý rodič a starí rodičia nastupujú až potom. Povinný - otec komunikuje aj s otcom oprávnenej - matky. 17. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal preukázané a dospel k záveru, že návrh oprávnenej - matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým nie je dôvodný, nie sú splnené predpoklady na to, aby súd vydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia a v tomto štádiu konania návrh zamietol podľa § 377 Civilného mimosporového poriadku. Poukazujúc na obsah spisu, z vyjadrenia povinného - otca k návrhu oprávnenej - matky a v neposlednom rade aj výsluchom účastníkov z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 06.09.2022, súd nadobudol presvedčenie, že povinný - otec si svoje povinnosti vyplývajúce mu z právoplatného súdneho rozhodnutia plní, čo aj účastníci, ako aj ich právni zástupcovia nepopreli. Problémom je odovzdávanie maloletého v čase, keď je oprávnená - matka v práci a povinný - otec odmieta odovzdávať maloletého starým rodičom zo strany oprávnenej - matky. Práve naopak, oprávnená - matka si musí uvedomiť, že v súdnom rozhodnutí je otec ako oprávnený, ktorý si v určený čas maloletého má prevziať v mieste bydliska matky a je povinný maloletého matke v mieste bydliska odovzdať a matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určený čas ho odovzdať otcovi. Práve toto zo strany oprávnenej - matky nie je rešpektované v čase, keď je oprávnená - matka v práci. Oprávnená - matka, by túto skutočnosť mala akceptovať. Súd v danej situácii nepovažuje za vhodné a potrebné „trestať“ otca za to, že maloletého neodovzdá starým rodičom, keď nastane situácia, že matka maloletého je v práci a následne si ho zoberie späť do Jelenca, čo matke aj oznámi a na druhý deň zoberie maloletého do škôlky. Súd ďalej poznamenáva a neušlo jeho pozornosti, že je zrejme, že medzi účastníkmi t.j. rodičmi maloletého dieťaťa sú vzťahy narušené, inak by nedochádzalo k situáciám, kedy je oprávnená - matka v práci, že povinný - otec, by mal problém maloletého odovzdať starým rodičom, pretože je vždy aj v záujme dieťaťa, keď udržiava kontakt s blízkymi príbuznými, ktorými sú starí rodičia a bývajú v spoločnej domácnosti s oprávnenou - matkou a maloletým. Na druhej strane, by sa aj povinný - otec mohol odosobniť od svojho negatívneho postoja k oprávnenej - matke, prípadne aj k starým rodičom zo strany oprávnenej - matky. Obaja rodičia by mali tľmiť prejavy svojich vzájomných negatívnych postojov.

18. Záverom súd dodáva, že v procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť je prikázaná obom rodičom. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.