

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201341
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316201341.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: C. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Q., štátny občan SR, v zastúpení kolízneho opatrovníka : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec dieťa rodičov: matka- B. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Q., štátny občan SR, otec- U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Q., štátny občan SR, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania / § 79 ods. 1,2 OSP/, doručeným dňa 22.04.2015 tunajšiemu súdu sa matka vo veci samej domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu , vrátane úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu manželstva. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP v spojení s § 76 ods. 1, písm. písm. g) OSP , ktorým žiadala zákaz vstupu otca do obydlija na R. ulici č. XX, byt č.4, poschodie č. 3.

Vec bola zapísaná do súdneho odd. 15C/315/2015.

Uznesením č.k. 7C 315/2015-17 zo dňa 24/4/2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi/ otcovi zakázal vstup do nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto uznesenia a zároveň z konania vedeného pod spisovou značkou 7C 315/2015 podľa § 112 ods.2 OSP vylúčil na samostatné konanie návrh matky vo veci samej, týkajúci sa úpravy výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu podľa § 36 ods. 1, veta druhá Zákona o rodine.

Vylúčená vec na samostatné konanie bola zapísaná pod spisovou značkou 37P/168/2015.

Návrhom na začatie konania / § 79 ods. 1,2 OSP/, doručeným dňa 30.12.2015 tunajšiemu súdu sa matka vo veci samej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu , vrátane úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

Matka spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP v spojení s § 76 ods. 1, písm. písm. g) OSP , ktorým žiadala zákaz vstupu otca do obydlija na R.P. E. Č.. XX, byt č.4, poschodie č. 3, spolu so zákazom približovania sa k navrhovateľke na vzdialenosť 20 m.

Vec bola zapísaná do súdneho odd. 15C/726/2015.

Uznesením č.k. 15C/726/2015-21 zo dňa 4/1/2016 tunajší súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň vylúčil návrh vo veci samej, týkajúci sa úpravy výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu / vrátane úpravy styku/ na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5/1/2016.

Vylúčená vec na samostatné konanie bola zapísaná pod spisovú značku 51P/26/2016.

Podľa § 41 ods.2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 83 OSP začaté konanie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/

Podľa § 104 ods.1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť , súd konanie zastaví. / veta prvá/

Podľa § 83 OSP prekážka litispendencie bráni tomu, aby v tej istej veci, s totožným okruhom účastníkov a na rovnakých skutkových okolnostiach, od ktorých sa odvodzuje právo, neprebíhali súčasne na súde alebo na rôznych súdoch dve / tým skôr viac/ konaní a to aj v prípade, že v jednom konaní je určovací petit návrhu vymedzený pozitívne a v druhom konaní je určovací petit návrhu vymedzený negatívne.

Litispendencia je procesná prekážka konania, ktorú musí súd skúmať z úradnej povinnosti kedykoľvek za konania s povinnosťou ju odstrániť, a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla .

V konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k: 51P/26/2016 ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom účastníkmi konania sú : mal. dieťa: C. B., M.. XX.XX.XXXX a rodičia maloletého dieťaťa: matka- B. B., D.. B., nar. XX.XX.XXXX, a otec- U. B., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, vrátane úpravy styku podľa § 36 ods. 1, veta druhá Zákona o rodine.

V konaní vedenom pod spisovú značkou 37P/168/2015 ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom účastníkmi konania sú rovnako mal. dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičia maloletého dieťaťa: matka- B. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a otec- U. B., nar. XX.XX.XXXX Predmetom konania je rovnako úprava výkonu rodičovských práv a a povinností k maloletému dieťaťu, vrátane úpravy styku na čas do rozvodu.

Vychádzajúc z uvedeného mal súd preukázané, že návrhy matky sa týkajú konania starostlivosti súdu o maloletých, kde je daná totožnosť okruhu fyzických osôb ako označených účastníkov týchto dvoch súbežne vedených konaní, rovnako je splnená ďalšia zákonná podmienka na zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 OSP pre prekážku litispendencie podľa § 83 OSP z dôvodu, že predmetom týchto konaní je totožnosť vecí, založených na rovnakých skutkových okolnostiach, od ktorých sa odvodzuje právo, jedná sa o totožnosť žalobných petítov , vymedzených v oboch podaniach, o ktorých začal súd konanie na návrh , preto súd vo veci pod spisovú značkou 51P/26/2016 pre neodstrániteľnú prekážku litispendencie konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

O náhrade trov zastaveného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) OSP.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.